Integritas: Jurnal Antikorupsi
Vol 11, No. 2, 2025, pp. 167-188

https://jurnal.kpk.go.id/index.php/integritas
©Komisi Pemberantasan Korupsi

Measuring integrity: A portrait of Gorontalo's readiness to realize an integrity-driven governance system

Rio Monoarfa [a]*, Arip Mulyanto [b], Arfan Utiarahman [c], Idham Halid Lahay [d], Rezkiawan Tantawi [e], Surya Handrisusanto Ahmad [f]

Universitas Negeri Gorontalo. Jl. Jend. Sudirman 6, Gorontalo City, 96128, Indonesia
[a] rio@ung.ac.id; [b] arip.mulyanto@ung.ac.id; [c] arfanutiarahman@ung.ac.id; [d] idham-lahay@ung.ac.id; [e] rezkiawan@ung.ac.id; [f] surya@ung.ac.id
* Corresponding Author

Abstrak*:* This study aims to measure the level of the integrity index in the Gorontalo region, which includes six districts/municipalities and one province. Data were collected using a questionnaire instrument distributed to civil servants, beneficiary communities, vendors, and experts. The data were processed using R-Studio software to ensure accurate and comprehensive analysis. The findings reveal significant variations in index scores, with the highest score recorded in Bone Bolango District and the lowest in Pohuwato District. The dimensions of transparency and goods/services procurement management show strong performance, while institutional integrity and anti-corruption outreach tend to be low. Gorontalo City and North Gorontalo District show low institutional integrity scores, indicating the need for organizational culture reform and strengthened oversight systems. Initiatives such as technology-based services, community engagement, and anti-corruption training have shown positive outcomes, although their implementation remains inconsistent. Indications of nepotistic practices and tolerance toward gratuities pose challenges that require immediate attention. Strategic recommendations include strengthening internal oversight mechanisms, implementing a meritocracy system to eliminate nepotism, intensifying anti-corruption outreach, and enhancing community involvement in public oversight. The use of information technology and collaboration with supervisory institutions such as the Corruption Eradication Commission (KPK) are essential to realizing a more integrity-driven, transparent, and accountable governance system in Gorontalo.
Keywords: Integrity; Corruption; Governance; Oversight; Gorontalo

How to Cite: Monoarfa, R., Mulyanto, A., Utiarahman, A., Lahay, I. H., Tantawi, R., & Ahmad, S. H. (2025). Measuring integrity: A portrait of Gorontalo's readiness to realize an integrity-driven governance system. *Integritas: Jurnal Antikorupsi*, *11*(2), 167-188. https://doi.org/10.32697/integritas.v11i2.1435

Introduction

Corruption has historically been one of the most significant structural challenges in Indonesia's governance. Since the reform era of 1998, various policies and institutions have been established to curb corrupt practices, which systemically weaken bureaucratic effectiveness, hinder investment, and reduce public trust in state institutions (Prayogo, 2020; Transparency International, 2023). The Indonesian government, through the establishment of the Corruption Eradication Commission (KPK) in 2002, marked an important milestone in strengthening anti-corruption efforts, in line with the mandate of Law No. 30 of 2002 concerning the KPK and Presidential Instruction No. 5 of 2004 on the Acceleration of Corruption Eradication.

Corruption is a global issue that continues to attract attention in the academic literature, particularly due to its broad impact on governance and economic development. Numerous studies show that corruption can reduce public trust, divert resource allocation, and slow economic development, thereby necessitating systematically designed and evidence-based anti-corruption policies (Qia & Yanting, 2023). In this context, mapping the causes and risks of corruption becomes a crucial initial step for governments in formulating effective prevention strategies.

Conceptually, corruption is understood as the abuse of authority or position to obtain personal gain (Liu, 2016). In Indonesia, Law No. 31 of 1999, in conjunction with Law No. 20 of 2001, asserts that corruption is the act of enriching oneself or others by causing harm to state finances. This

phenomenon typically occurs in the public sector due to the concentration of authority, decision-making processes, and opportunities for abuse of office (Liu, 2016).

Since its inception, Indonesia's anti-corruption policies have focused on strengthening regulations, building anti-corruption institutions, and improving bureaucratic governance. In practice, various bureaucratic reform initiatives have been implemented through the National Strategy for Corruption Prevention (Stranas PK), which emphasizes synergy between central and local governments as well as the private sector (BPKP, 2022). Nevertheless, the implementation of these policies still faces several challenges, such as bureaucratic resistance, weak inter-agency coordination, and limited oversight capacity at the local level (Aminuddin, 2021).

Measuring corruption is an essential element in implementing these policies. As Gutmann et al. (2020) explain, assessing corruption levels provides insight into the actual conditions and integrity challenges in public sector operations. Indonesia has utilized the Corruption Perception Index (CPI) for nearly three decades to understand corruption levels at a macro level. However, the CPI has limitations because it does not provide policy recommendations that can be directly implemented. To address this gap, the KPK developed the Integrity Assessment Survey (SPI) in 2007, employing a multidimensional and multiperspective approach. The SPI collects micro-level data from civil servants, service users, and procurement partners to map corruption risks more comprehensively and operationally (Gutmann et al., 2020). SPI results serve as a foundation for formulating anti-corruption policies at both national and levels of local government.

To understand corrupt behavior in the context of such policies, the MARS theory by McShane & Glinow (2018) provides an important framework. They explain that individual behavior within organizations is influenced by motivation, ability, role perceptions, and situational factors. These four factors determine work behavior, including deviant behavior. Therefore, anti-corruption policies should not only focus on enforcement but also address situational and institutional system factors that enable corrupt practices.

However, despite strengthened regulatory and enforcement frameworks, corruption continues to occur. Various publicized sting operations (OTT) reveal gaps in the implementation of anti-corruption policies. Corruption has a highly destructive impact on social, political, and economic life. Wicipto Setiadi (2018) likens corruption to a "cancer in the blood" that requires the government to continually perform a "blood cleansing" to maintain the proper functioning of the system. In bureaucracy, corruption increases administrative costs, reduces efficiency, and lowers the quality of public services. High-quality services are only provided to those who can bribe, thereby exacerbating social inequality and potentially causing public unrest.

Gorontalo Province was officially established on December 22, 2000, through Law No. 38 of 2000, making it the 32nd province in Indonesia. Since its formation, Gorontalo Province has continuously strived to strengthen governance with integrity as part of sustainable development efforts. Over more than two decades of governance, commitment to transparency, accountability, and corruption prevention has become a primary priority.

To achieve good governance, the Gorontalo Provincial Government has implemented various bureaucratic reforms, including the application of a merit-based system in human resource management and the development of integrity zones at the level of government agencies and service units (Yusuf et al., 2019). These reforms are crucial in preventing the abuse of authority and creating a more transparent and accountable system (Rahman, 2021).

An essential effort in measuring and improving government integrity is the implementation of the Integrity Assessment Survey (SPI) conducted by the KPK. The SPI serves as an instrument to identify potential corruption risks, assess transparency and accountability, and measure the effectiveness of internal control systems (Saputra & Handayani, 2020). The SPI dimensions are divided into three categories: internal, external, and expert, comprising a total of 11 indicators. In Gorontalo, the 2024 SPI serves as an important step in evaluating the extent to which integrity principles are applied in local government administration.

Previous SPI results indicate that, although improvements in transparency and procurement management have been observed, significant challenges remain in agency integrity and anti-corruption socialization (Lestari, 2019). Some regions, such as Bone Bolango Regency, recorded

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

high integrity scores, while Pohuwato Regency showed the lowest scores, indicating the need for deeper reforms.

To support the success of SPI, the Gorontalo Provincial Government has undertaken strategic measures such as strengthening civil servant capacity through integrity training, improving the quality of technology-based public services, engaging the community in public oversight, and collaborating with supervisory institutions such as the KPK and APIP (Suryanto et al., 2021). The implementation of these policies is expected to enhance government integrity and support the vision of achieving a more advanced, just, prosperous, and sustainable development (Hidayat, 2022).

Method

Table 1. Details of Interview Implementation

Questions	Stakeholders
In-depth Interview on Issues of Corruption Risk, Corruption Prevention, and Transparency	
In your opinion, how would you assess the SPI index score in your region: too high, reasonable, or too low? What is the reason for your assessment?	Gorontalo City Inspectorate
Based on the SPI index data from the past three years, do you think the local government has made any improvement efforts? If so, what are those efforts?	Legal Academics/Practitioners
What are the unique local situations or cultural aspects in your area that may increase the potential for corruption risk in each dimension?	Journalist (Chairperson of the Gorontalo Branch of the Indonesian Journalists Association – PWI)
What are the unique local situations or cultural aspects in your area that may reduce the potential for corruption risk in each dimension?	Ombudsman Gorontalo Provincial Office
In your opinion, over the next 5–10 years, will the dimensions/risks of corruption in your area decrease, remain the same, or increase? What is the reason for your view?	Bone Bolango Regency Inspectorate
Based on the following indicators, which do you think most dominantly influence corruption risk? (Identify 2 indicators that most increase the risk and 2 indicators that most decrease the risk) ● Transparency ● Anti-Corruption Socialization ● Trading in Influence ● Human Resource Management ● Procurement Management ● Budget Management ● Integrity in Task Execution ● Corruption Prevention Efforts ● Service Transparency and Fairness ● Employee Integrity ● Institutional Integrity	Financial and Development Supervisory Agency (BPKP) Gorontalo Representative Office
In your opinion, what efforts, suggestions, or recommendations should be made in the future to minimize corruption risk in your area? Please explain your reasoning.	Sociologist/Cultural Expert

Source: KPK SPI (2024)

This study adopts a mixed-methods approach with an emphasis on qualitative methods. The initial stage employs quantitative analysis using a one-way ANOVA technique in R Studio to identify indicators with the highest significance values. These indicators are then grouped into categories using a word cloud processed with Python. The classification resulted in three main categories: corruption risk, corruption prevention, and transparency, which correspond to the

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

dimensions in the Integrity Assessment Survey (SPI) as established by the Corruption Eradication Commission (KPK). To gain deeper insights into these three categories, the study proceeds with a qualitative method in the form of in-depth interviews.

The selection of informants in this study refers to the provisions of the SPI established by the KPK. In the SPI, respondents are divided into three main groups: internal respondents (civil servants/inspectorate), external respondents (service users, journalists, academics, and procurement partners), and expert respondents, each chosen to provide a balanced perspective on corruption risks, prevention efforts, and the level of transparency. Therefore, the list of stakeholders in this study reflects the structure of SPI respondents, ensuring that the research findings are aligned with the methodology used by the KPK.

Furthermore, the selection of informants reflects a multi-level governance perspective, from central (BPKP) to local levels (Inspectorate, Ombudsman, Journalists), enabling the collection of relevant and reliable information. Specifically, BPKP was consulted regarding indicators of corruption risk to strengthen data validity, as they hold official authority in measuring and interpreting the SPI Index at both national and regional levels.

Conversational analysis was applied to uncover the construction of meaning for the three categories within the context of social interactions among internal, external, and expert actors. The study's findings are expected to provide comprehensive recommendations for corruption prevention and eradication efforts. A structured list of interviews with relevant stakeholders is presented in the Table 1.

Results and Discussion

An Overview of Corruption-Related Issues in Gorontalo Based on SPI Findings

The Integrity Index is calculated by combining assessments from three main dimensions: internal, external, and expert evaluations. The internal assessment is based on the perspectives of employees at each survey locus regarding the integrity of their organization. Meanwhile, the external assessment is derived from the opinions of public service users at the same survey locus, providing an external perspective on the quality of organizational integrity. Expert assessment involves informants with in-depth knowledge of integrity and corruption issues, as well as a comprehensive understanding of the conditions within specific ministries, agencies, or local governments (K/L/PD).

To ensure that the results reflect actual conditions, the calculation of the Integrity Index also incorporates a correction factor. This factor serves as an adjustment, aligning the internal, external, and expert assessments with real-world conditions. The correction factor is obtained from various secondary data sources, such as verified public complaint reports by the KPK, corruption case and suspect data collected through the online Investigation Commencement Orders (SPDP) from all law enforcement agencies, and records of briefings conducted by institutions prior to survey implementation. In addition, direct observations made during the survey also constitute an important component of this correction factor.

Through this comprehensive approach, the Integrity Index not only provides an overview of the perceptions and experiences of various stakeholders but also reflects the objective condition of the evaluated K/L/PD's integrity. This makes the Integrity Index a reliable evaluation tool in efforts to strengthen clean and accountable governance. The SPI scores are divided into three categories: Scores 0–72.9: "Vulnerable", Scores 73–77.9: "Caution", Scores 78–100: "Maintained".

The Integrity Assessment Survey (SPI) data for the Gorontalo Provincial Government in 2024 show score distributions across three respondent categories: internal, external, and expert, which are aggregated into an overall score. Internal respondents (blue) consistently recorded high scores across nearly all regions, indicating a positive perception of organizational governance among government staff at the internal level. External respondents (orange), comprising the public and vendors, also provided generally high scores, reflecting a relatively satisfactory perception of public services and interactions with the government. However, the perceptions of expert respondents (gray) were overall lower compared to the other two categories.

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

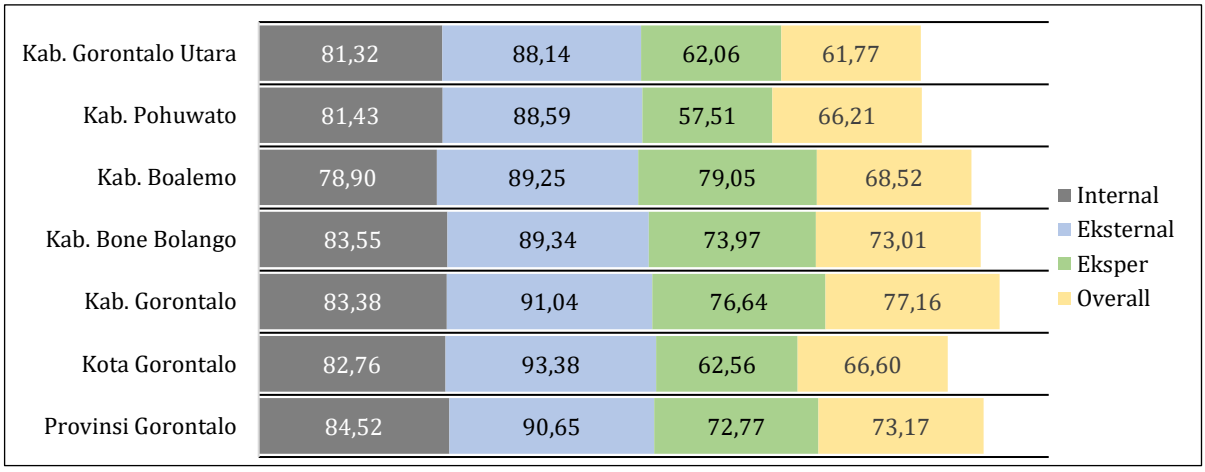


Figure 1. SPI Index in Gorontalo Region, 2024 (KPK SPI Data, Processed by the Author (2024))

Overall, Gorontalo Regency achieved a score approaching the "Maintained" category (77.16), indicating that the region has been able to sustain positive perceptions. In contrast, North Gorontalo Regency recorded a lower overall score (61.77), particularly in the expert assessment (62.06). This suggests that governance in this area still faces challenges that need to be addressed, especially in building trust among experts who evaluate government governance objectively.

Meanwhile, the Gorontalo Province Index shows a fairly good assessment from the internal category (84.52). However, the expert respondents' evaluation presents the main challenge, as it is lower than the other two categories (72.77). This may indicate the need for improvements in transparency, accountability, and professional government management to enhance perceptions among experts.

Gorontalo City also demonstrated relatively strong performance, particularly from the external perspective (93.38). However, the lower expert score (62.56) compared to internal and external scores indicates potential weaknesses in governance as identified by experts. Overall, these data illustrate disparities in perceptions of government integrity across different regions of Gorontalo Province, highlighting the need for a data-driven strategic approach to improve performance and integrity perceptions at all levels of government.

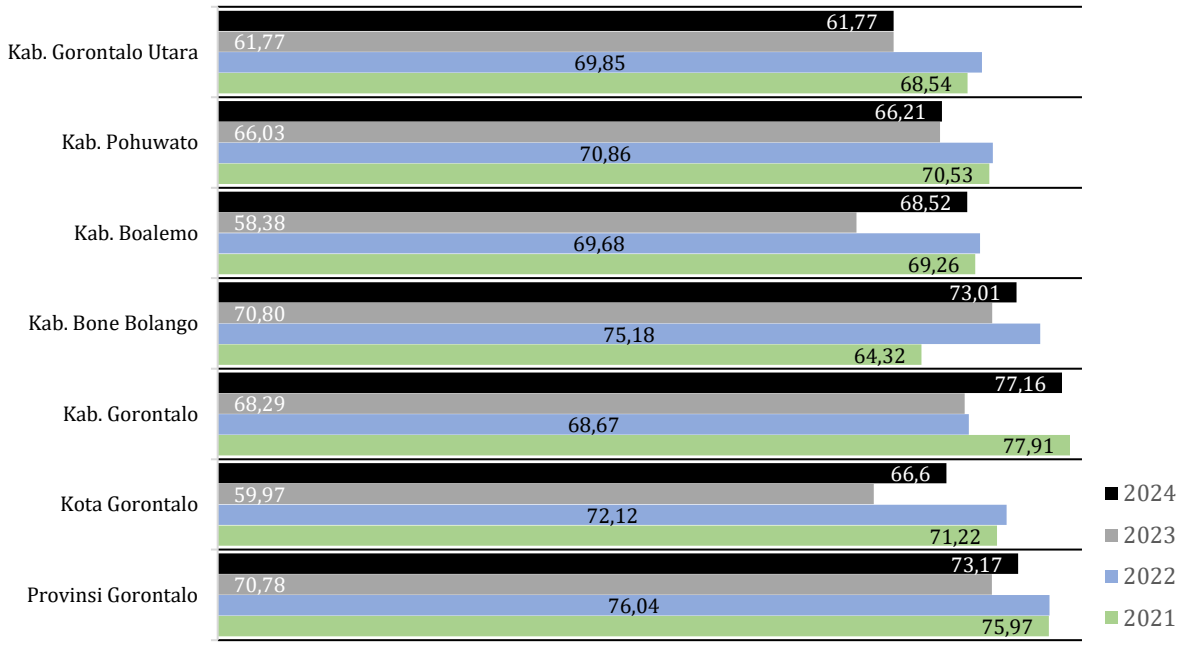


Figure 2. Trend of Overall SPI Index in Gorontalo Region, 2021–2024 (KPK SPI Data, Processed by the Author (2024))

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

The trend of the overall SPI index for the Gorontalo Provincial Government from 2021 to 2024 shows varying patterns of development across different regions. In general, the overall SPI index experienced fluctuations, with some regions showing consistent improvement, while others tended to stagnate or even decline during certain periods.

Gorontalo Regency recorded a relatively stable upward trend, scoring higher in 2024 than in previous years, indicating significant efforts to improve governance. Bone Bolango Regency also demonstrated a positive trend, with gradual increases reflecting consistency in strengthening government integrity. In contrast, Boalemo Regency experienced a significant decline from 2021 to 2024. The relatively stagnant scores in recent years indicate the need for special attention to enhance governance integrity in this region, particularly in building public and stakeholder trust.

Gorontalo City showed fluctuations, with a sharp decline in 2024 compared to 2023. This suggests certain challenges, possibly related to policy changes or external factors affecting public and stakeholder perceptions. Meanwhile, the overall score for Gorontalo Province showed a positive trend, despite a decline in 2023, before rising again in 2024. This indicates that improvement efforts were successfully implemented following the period of decline.

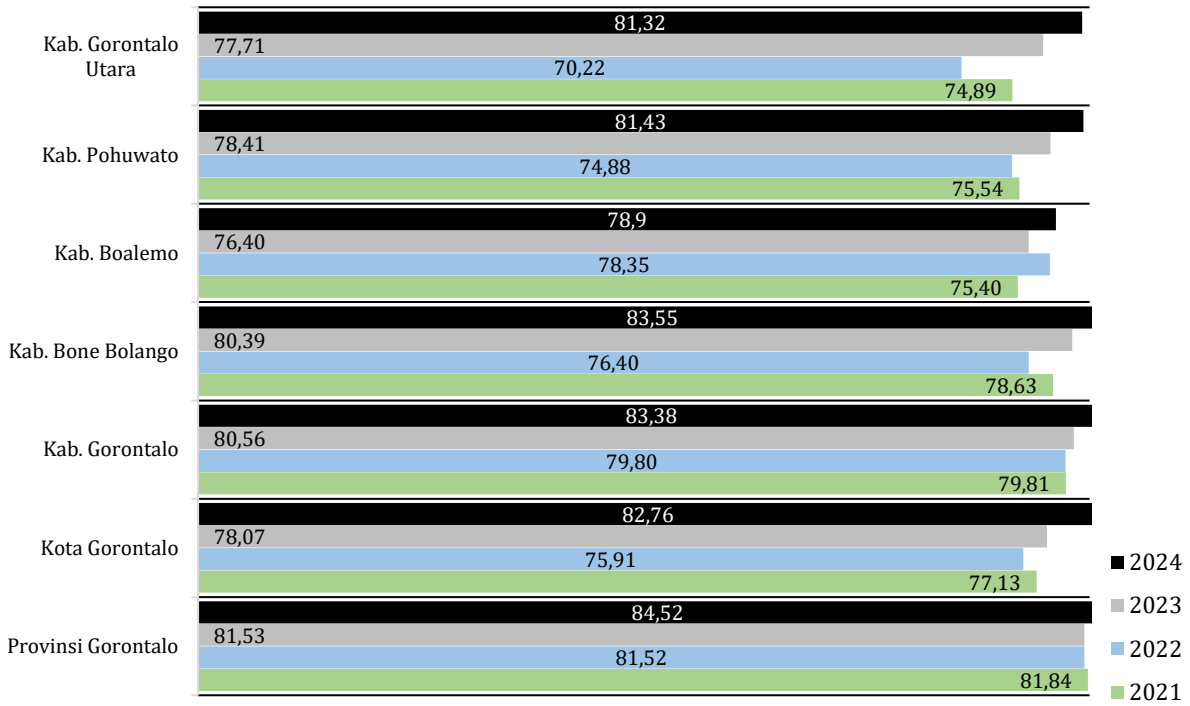


Figure 3. Trend of Internal SPI Index in Gorontalo Region, 2021–2024 (KPK SPI Data, Processed by the Author (2024))

The trend of the Internal SPI Index for the Gorontalo Provincial Government from 2021 to 2024 shows a stable pattern with a tendency to increase in most regions. This index reflects the perceptions of internal respondents regarding governance and operational mechanisms in each regency/city and the province.

North Gorontalo Regency showed a significant increase in 2024 compared to previous years, indicating improvements in internal management, particularly in transparency, accountability, and bureaucratic effectiveness. Pohuwato Regency also experienced consistent annual growth, reflecting the strengthening of internal governance systems. Bone Bolango Regency recorded a very significant increase from 2023 to 2024, making it one of the regions with the most notable growth in the internal SPI index. In contrast, Boalemo Regency and Gorontalo Regency tended to show stability without sharp increases, which may indicate the need to strengthen internal policies to stimulate further improvements.

Gorontalo City, although achieving a high overall score, showed slower growth compared to other regions. This may indicate the need for updates or policy adjustments to address more

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

dynamic internal changes. Overall, Gorontalo Province demonstrated stable year-to-year improvement, with the highest score recorded in 2024. This reflects the province's success in managing internal mechanisms and ensuring that policies and procedures are effectively implemented throughout the governmental structure.

In general, this trend indicates successful efforts in strengthening internal governance across various regions, although challenges remain in some regions that require further attention. The stable improvement suggests that local governments have worked to create a more efficient and transparent bureaucratic environment, which ultimately enhances internal organizational trust. Moving forward, focusing on regions with stagnant or minimally increasing trends will be a strategic step to promote uniform governance quality across all areas.

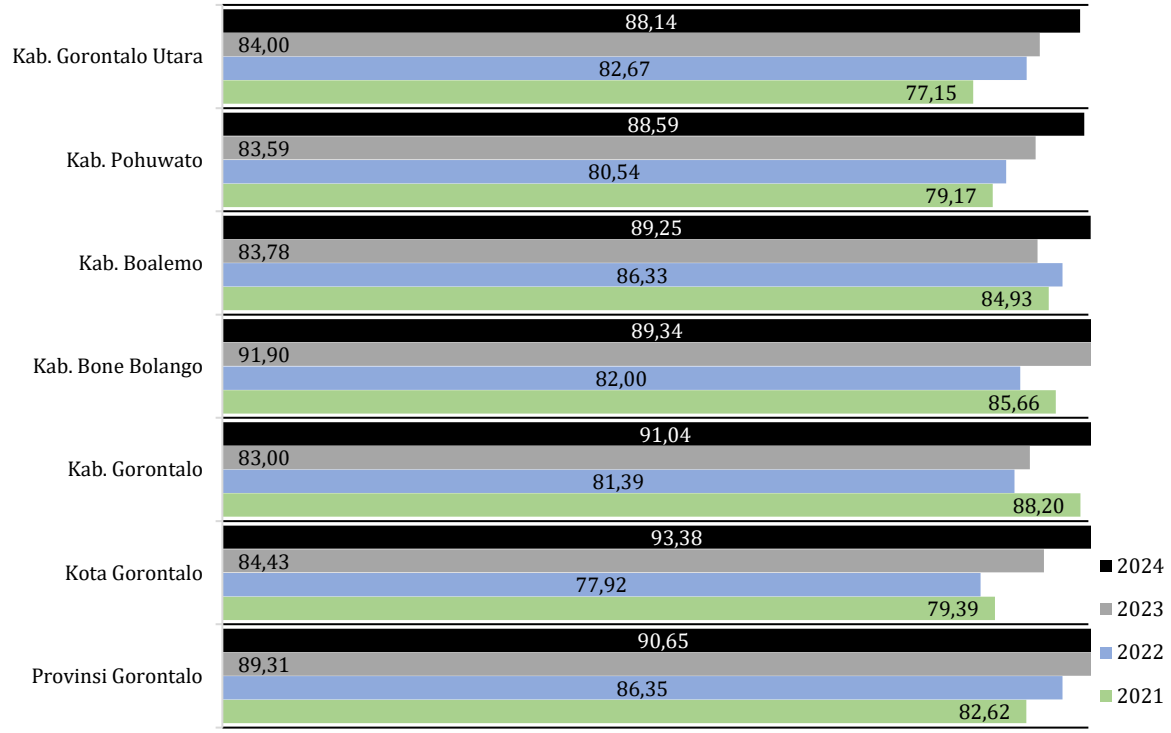


Figure 4. Trend of External SPI Index in Gorontalo Region, 2021–2024 (KPK SPI Data, Processed by the Author (2024))

The trend of the External SPI Index for the Gorontalo Provincial Government from 2021 to 2024 shows a significant increase across all regions, indicating strengthened relations between the government and external stakeholders such as the public, businesses, and other key actors. North Gorontalo Regency recorded a consistent increase, rising from 77.15 in 2021 to 88.14 in 2024, reflecting improvements in public service responsiveness and increased public trust. In Pohuwato Regency, the score increased from 79.17 in 2021 to 88.59 in 2024, indicating the local government's efforts to maintain stable external relations through better policies.

Boalemo Regency also showed a positive trend, reaching a score of 89.25 in 2024, signaling increasingly effective collaboration between the local government and external stakeholders. Bone Bolango Regency recorded a sharp increase from 82.00 in 2023 to 89.34 in 2024, demonstrating the success of local government strategies in building more productive interactions with external parties. Meanwhile, Gorontalo Regency stood out with the highest score of 91.04 in 2024, indicating the effectiveness of local government policies in strengthening public services and community relations.

In Gorontalo City, the surge in scores from 77.92 in 2021 to 93.38 in 2024 reflects the city government's intensive efforts to improve public service quality and foster closer relationships with the community and private sector. Overall, the provincial-level trend increased from 82.62 in 2021 to 90.65 in 2024, reflecting the success of provincial policies in enhancing the quality of interactions with various external stakeholders.

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

The consistent improvement in the SPI index across all regencies and cities in Gorontalo Province during 2021–2024 indicates significant progress in local governance. This trend suggests that local governments have successfully strengthened internal control systems, improved public service quality, and built collaborative relationships with communities and key stakeholders. The increase aligns with findings from the Financial and Development Supervisory Agency (BPKP, 2024), which indicate that SPI scores above 85 reflect successful implementation of transparency, accountability, and public participation principles. These achievements also demonstrate the effectiveness of the National Strategy for Corruption Prevention (Stranas PK), which emphasizes inter-agency collaboration and community-based service strengthening (KPK, 2023).

However, some regions, such as Pohuwato Regency, recorded relatively slower increases compared to other areas, requiring in-depth analysis to identify potential obstacles. Successes in regions with significant increases, such as Gorontalo City and Gorontalo Regency, can serve as models for other areas to accelerate improvements in external relations.

The rise in the External SPI Index for the Gorontalo Provincial Government from 2021 to 2024 also has positive implications for the corruption environment in the region. A higher External SPI Index reflects greater transparency, accountability, and openness in government interactions with the public and external stakeholders. This can reduce opportunities for corruption, particularly in budget management and public service delivery, as the public and external parties have broader access to monitor and evaluate government performance.

Regions with significant improvements, such as Gorontalo Regency and Gorontalo City, demonstrate tangible achievements in strengthening external relations between local governments and the community. This indicates that policy transparency, participatory mechanisms, and public information openness have been implemented more consistently, creating a more accountable and high-integrity governance environment. The increase in SPI scores in these areas reflects the effectiveness of cross-sectoral synergy between government, civil society, and the media in enhancing social oversight over bureaucratic processes (BPKP, 2024; KPK, 2023). On the other hand, regions with slower growth should remain "cautious" regarding potential corruption risks, which may remain high due to weak community engagement or insufficient innovation in governance practices.

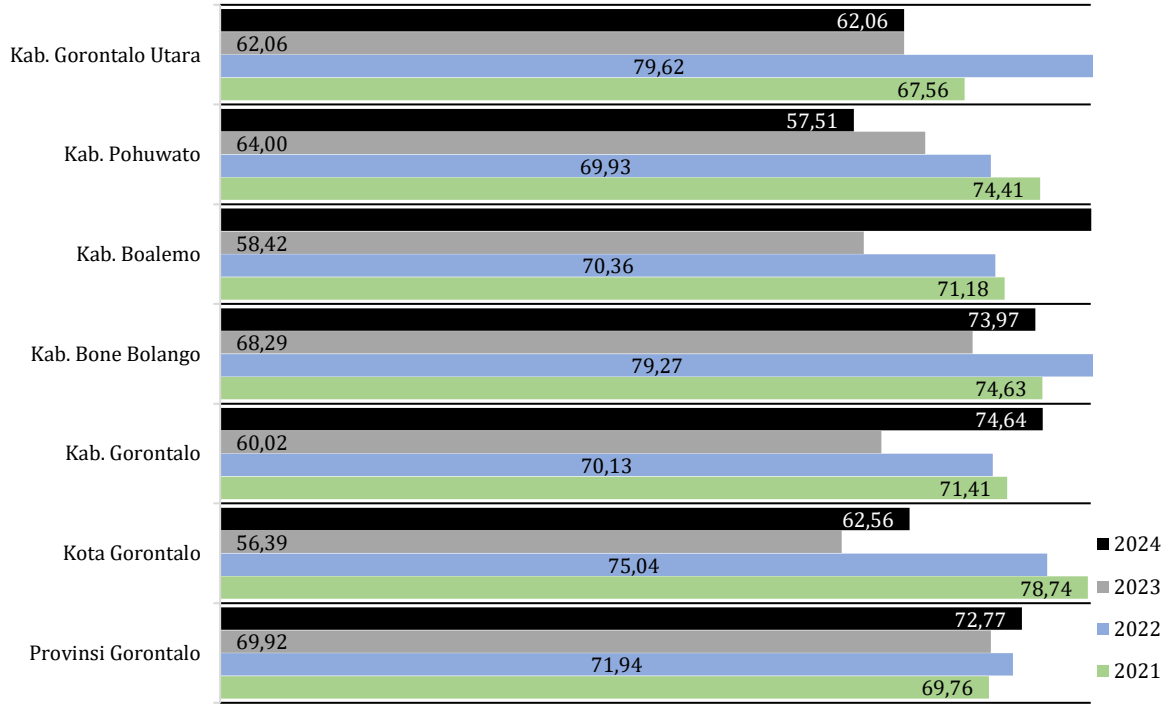


Figure 5. Trend of Expert SPI Index in Gorontalo Region, 2021–2024 (KPK SPI Data, Processed by the Author (2024))

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Based on the trend of the External SPI Index for the Gorontalo Provincial Government from 2021 to 2024, the data indicate fluctuations in the quality of government relationships with stakeholders, including academics, public policy experts, business actors and industry associations, NGOs, community organizations, and customary leaders, all of whom interact directly with government services and policies in each regency/city. In the context of Gorontalo Province, the fluctuations in external SPI scores between 2021 and 2024 suggest that government relationships with the "expert" group are still in the process of consolidation.

Overall, Gorontalo Province recorded an increase in the index from 69.76 in 2021 to 71.94 in 2024. However, this growth is relatively slow compared to the External SPI, reflecting that government services at the external level still face certain challenges. Gorontalo City, although experiencing an increase from 56.39 in 2021 to 62.56 in 2024, still recorded lower scores compared to other regencies. This indicates that the dynamics of external relations related to service delivery still require special attention, particularly in improving service efficiency and building stakeholder trust.

Pohuwato Regency showed a fairly significant positive trend, with an increase from 57.51 in 2021 to 69.93 in 2024. This improvement indicates successful efforts to strengthen external relations. However, Boalemo Regency recorded relatively stagnant growth, despite starting from a higher initial position compared to Pohuwato. This suggests a potential need for innovations in external relationship management strategies in Boalemo.

Bone Bolango Regency and Gorontalo Regency also demonstrated significant increases in the index, reaching the highest values in 2024 at 79.27 and 70.13, respectively. This reflects the effectiveness of external governance strategies in these two regencies, which could serve as models for other regions. These trends imply that efforts to improve external relations should involve a more integrated approach, combining public service policies, capacity building for officials, and enhanced transparency. The slow growth in certain regions may also indicate structural barriers or a lack of attention to the needs of the public and key stakeholders.

Corruption Risks from Internal Assessment

Corruption risks based on internal assessments within the organization are evaluated across several dimensions, including integrity in task execution, trading in influence, budget management, procurement management (PBJ), and human resource management. Meanwhile, efforts to prevent corruption are measured through aspects of transparency as well as the implementation and effectiveness of anti-corruption socialization in each agency. Integrity assessment employs a combination of perception and experience-based approaches (both direct and indirect) regarding how the organization, as represented by employees/public officials, carries out tasks in a transparent, accountable, and anti-corruption manner. Seven dimensions are measured to evaluate the existence, risk, and preventive efforts of internal corruption.

All regions show relatively equal performance in the Transparency dimension. Gorontalo Province recorded the highest score for this dimension, while Boalemo Regency had the lowest. Although there is a slight variation between regions, this dimension overall reflects a fairly high level of transparency. In contrast, the anti-corruption socialization dimension has the lowest average score compared to other dimensions across all regions. Boalemo and Pohuwato regencies received the lowest scores in this dimension, indicating the need to strengthen anti-corruption outreach and education efforts in these areas. The region with the highest score is Gorontalo Province (73.17). However, despite this, the implementation of anti-corruption socialization in Gorontalo as a whole remains in the low category (below 73), suggesting that outreach efforts, particularly at the lower levels, are still not widespread.

For the trading in influence dimension, all regions generally scored high, with the highest score recorded in Gorontalo Regency (82.07) and the lowest in Boalemo Regency (75.09). Although the overall trading in influence index falls within the moderate category, it is worth noting that Boalemo Regency needs to strengthen oversight in decision-making processes to ensure fairness. Regions with lower scores tend to be more vulnerable to unfair practices and conflicts of interest in governance. Meanwhile, human resource management (HRM) shows relatively low scores in almost all areas of Gorontalo, with Gorontalo Province obtaining the highest rating and Boalemo

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Regency the lowest. This indicates inefficiencies in HRM that may hinder innovation and public service delivery.

Table 2. Gorontalo Region SPI Index Based on Internal Assessment, 2024

Dimension	Region						
	Provinsi Gorontalo	Kota Gorontalo	Kab. Gorontalo	Kab. Boalemo	Kab. Pohuwato	Kab. Bone Bolango	Kab. Gorontalo Utara
Transparency	86.61	85.13	85.78	80.23	83.71	86.23	83.96
Anti-Corruption Socialization / Anti-Corruption Awareness Programs	73.17	72.76	70.29	64.26	67.74	72.24	70.12
Trading in Influence	81.93	79.54	82.07	75.09	78.17	79.67	76.42
Human Resource Management	74.44	69.59	72.25	67.44	72.53	73.7	69.2
Procurement Management	98.22	97.6	96.47	96.69	97.2	98.04	96.05
Budget Management	87.04	85.95	87.05	81.54	82.5	85.11	85.32
Integrity in Task Execution / Integrity in Performing Duties	91.93	90.33	91.75	89.11	90.09	91.81	90.61

Source: SPI Data from KPK, Processed by the Author (2024)

Procurement management is the dimension with the strongest scores across most regions. All regions received high scores (ranging from 96.05 to 98.04). The highest score for procurement management was recorded in Gorontalo Province (98.22), while the lowest was in North Gorontalo Regency (96.05). Similar patterns appear in the budget management dimension and the integrity in task performance dimension, with all regions scoring high. In the budget management dimension, the highest score was recorded in Gorontalo Regency at 87.05, and the lowest in Boalemo Regency at 81.54.

The high scores in the dimensions of Procurement Management, Budget Management, and Integrity in Task Performance across all regions indicate consistency in the implementation of systems and policies that support good governance. The relatively uniform standards across regions suggest that procurement and budgeting processes are conducted through transparent, accountable, and efficiency-oriented mechanisms. This also reflects a strong commitment among local governments in Gorontalo Province, both at the provincial and district/city levels, to uphold integrity and accountability in carrying out their duties.

This achievement may serve as an indicator that the regulations, technical guidelines, and oversight systems in place are functioning effectively. In addition, the high scores in these dimensions demonstrate a solid understanding among government officials regarding the importance of integrity and professionalism in all aspects of task implementation. These results are in line with the findings of Rizal & Thamrin (2024), who explain that procurement processes in all regions must adhere to the principles of good governance, which ultimately support the creation of accountability and transparency.

Corruption Risks Based on External Assessment

The integrity of public service delivery within an organization is assessed based on the presence of corruption-prevention efforts, the transparency and fairness of services, and the integrity of employees. In this context, integrity assessment uses both perception-based and experience-based approaches (direct or indirect) from external parties regarding how an organization, represented by its employees or public officials, performs its duties.

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Table 3. SPI Index of Gorontalo Region Based on External Assessment, 2024

Dimension	Region						
	Provinsi Gorontalo	Kota Gorontalo	Kab. Gorontalo	Kab. Boalemo	Kab. Pohuwato	Kab. Bone Bolango	Kab. Gorontalo Utara
Corruption Prevention Efforts	87.31	91.15	81.42	80.07	83.77	80.43	82.44
Service Transparency and Fairness	85.25	89.59	92.27	88.21	84.52	89.55	83.95
Employee Integrity	98.37	98.68	98.77	98.53	96.52	97.29	96.96

Source: SPI Data from KPK, Processed by the Author (2024)

The data in the table shows that, in general, the SPI (Integrity Assessment Survey) index for external variables in Gorontalo Province and its regencies/municipalities records high scores across all dimensions. The Employee Integrity dimension, for instance, had the highest scores across all regions, ranging from 96.52 to 98.77. This reflects that government employees in these areas are perceived to uphold strong standards of integrity, at least in terms of formal assessment or public perception.

The Corruption Prevention Efforts and Service Transparency and Fairness dimensions, although also showing relatively high values, display greater variability compared to Employee Integrity. For example, Gorontalo City records the highest scores in Corruption Prevention Efforts (91.15) and Service Transparency and Fairness (89.59), indicating a relative success in establishing fair and integrity-based public services. However, some regions, such as Boalemo Regency and Pohuwato Regency, score lower, recording 80.07 and 83.77, respectively, for Corruption Prevention Efforts, and 88.21 and 84.52 for Service Transparency and Fairness. This variation suggests that despite uniform policy standards, the implementation on the ground still differs across regions.

High scores also do not necessarily mean that no violations occur. In practice, various irregularities are still found in service delivery from internal actors to external stakeholders, including service beneficiaries and vendors. For instance, during the CAPI implementation, several service points were identified as lacking proper display or availability of service flow information. This finding is consistent with the study by Nugraha & Prasetya (2024), which highlights that the implementation of corruption prevention programs through public service prevention platforms remains uneven. This indicates that the variability in corruption prevention practices aligns with the SPI results, showing discrepancies between policy intent and real conditions on the ground.

Corruption Risks from Expert Assessment

Organizational integrity in public service is also evaluated based on the perspective of experts who possess knowledge and understanding regarding the surveyed institutions. This assessment is derived from the experts' observations and experiences interacting with the institutions over the past year.

Table 4. SPI Index of Gorontalo Region Based on Expert Assessment, 2024

Dimension	Region						
	Provinsi Gorontalo	Kota Gorontalo	Kab. Gorontalo	Kab. Boalemo	Kab. Pohuwato	Kab. Bone Bolango	Kab. Gorontalo Utara
Institutional Integrity	72.77	62.56	74.64	79.05	57.51	73.97	62.06

Source: SPI Data from KPK, Processed by the Author (2024)

When examining expert perceptions, the SPI index for the Gorontalo region related to institutional integrity remains relatively low, except for Boalemo Regency, which recorded a

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

comparatively high score. This contrasts sharply with the internal and external assessment results. High scores in internal variables, such as Employee Integrity, and external dimensions such as Service Transparency and Fairness, do not fully reflect the overall condition of institutional integrity. Low institutional integrity scores in several areas, such as Gorontalo City, Pohuwato Regency, and North Gorontalo, indicate that although individuals within the institution may be perceived as having strong integrity, weaknesses in governance or organizational culture hinder the realization of a truly clean and credible institution.

Based on the internal, external, and expert assessments above, it can be assumed that high scores in the internal and external dimensions reflect positive perceptions of individual employees and the services provided to the public. However, the expert dimension provides a broader view of the institution as a whole, including decision-making processes, organizational culture, and leadership. The low expert scores in several regions indicate dysfunction at the institutional level that is not fully captured by internal and external data.

The low institutional integrity scores in several regions in Gorontalo do not indicate a crisis of individual morality but rather an institutional crisis stemming from weak internal governance. This reveals systemic weaknesses that cannot be explained solely by individual behavior but by ineffective internal oversight mechanisms and weak organizational accountability. According to Dwiyanto (2018), institutional integrity depends on the sustainability of control systems that ensure ethical values are not merely personal attributes but are institutionalized within bureaucratic culture. On the other hand, the high scores in external dimensions such as individual employee integrity are viewed by experts as insufficient to elevate the institution's collective reputation. This aligns with the findings of Blajer-Gołębiewska (2021), which show that individual perceptions do not always translate into collective perceptions, as individual integrity and institutional reputation are distinct constructs that may not move in parallel.

Although several dimensions achieved high, moderate, or low scores, these do not always reflect the conditions on the ground. For instance, frequent enforcement actions related to project misconduct and budget misuse in Gorontalo point to gaps in the implementation of strong governance mechanisms. Observation also reveal violations in public services such as illegal fees, discriminatory treatment, or limited access to information, which occur partly due to the public's lack of awareness of their rights, resulting in underreporting or normalization of improper practices. This is supported by various studies showing that illegal practices in public services remain widespread in Indonesia due to factors such as high bureaucratic discretion, weak oversight, and low public legal awareness (Tairas et al., 2023; Syahril & Sitabuana, 2021).

High scores in several dimensions reflect the presence of well-designed systems and regulations, including transparent procedures and proper reporting mechanisms. However, these achievements do not necessarily mean the systems are free from misuse or manipulation. This discrepancy is influenced by different perspectives: internal respondents tend to preserve the credibility of their work units, external respondents rate positively due to long-term service interests, while experts assess conditions more objectively as independent evaluators. High scores thus represent perceptions or administrative assessments of policies and procedures, rather than the actual quality of implementation in practice.

Integrity Assessment Index by Internal Dimensions

The Internal Assessment consists of seven dimensions covering key aspects of governance and corruption prevention.

The results of the Integrity Assessment Index (SPI) for Gorontalo Province reveal a complex picture regarding the implementation of clean and integrity-driven governance. An analysis of internal variables shows that although several indicators stand out with high scores, weaknesses remain in certain areas that require further attention.

The Transparency dimension recorded relatively high scores, with an average above 85. This indicates that information provision, ease of access, and confidence in law-enforcement mechanisms are functioning properly. In addition, exemplary behavior demonstrated by organizational leaders and work units in promoting corruption prevention is also at a positive level, reflecting a

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

strong commitment from leadership to fostering a transparent organizational culture. However, this achievement must be sustained through strengthened monitoring and evaluation systems.

Table 5. Internal SPI Dimensions and Indicators

Dimensions	Indicator	Score
Transparency	Provision of Information	86.96
	Ease of Access	87.41
	Confidence that employees involved in corruption will be processed according to regulations	85.39
	Role Modeling by the Highest Organizational Leader in encouraging corruption prevention	85.95
	Role Modeling by the Highest Unit Leader in encouraging corruption prevention	86.23
Trading in influence	Program Determination	81.56
	Determination of Tender Winners	80.96
	Issuance of Licenses/Recommendations	83.23
	Negotiation of Sanctions/Fines	81.87
	HR Policy	80.09
	Determination of Aid Distribution	83.68
Integrity in task execution	Misuse of Office Facilities	90.52
	Nepotism	83.58
	The belief that a superior gives orders to violate rules	86.02
	Employees performing actions not in accordance with regulations	96.44
	Employees receiving gifts	79.11
	Frequently Receiving Gifts	97.38
	Frequently seeing/hearing employees give something for promotion/transfer	99.3
	Seeing/Hearing Corruption Cases Revealed	99.13
Anti-Corruption Socialization	Reporting of LHKPN/LHKASN	85.04
	Reporting Gratuities	73.78
	Reporting Bribery	72.84
	Reporting corruption crimes seen/heard/known	64.96
	Avoiding conflict of interest	73.54
HR Management	Likelihood of receiving negative responses	70.61
	Influence of kinship on promotion and transfer	68.27
	Influence of closeness to officials on promotion and transfer	68.24
	Influence of group/organization/alumni affiliation on promotion and transfer	70.33
	Frequently seeing/Hearing promotion/transfer due to nepotism	92.5
	Job selling practices	80.13
Procurement management	Regulated selection process	98.54
	Quality of goods not meeting standards	98.57
	Tender winners having family relations	96.86
	Vendors giving something to related parties	98.61
	Procurement results are not providing benefits	98.5
Budget management	Perception of budget misuse	79.43
	Belief in budget misuse in PBJ	79.5
	Perception of budget misuse in official travel (Perdin)	80.51
	Experience of budget misuse in official travel (Perdin)	98.36
	Perception of budget misuse in honorarium	83.23
	Experience of budget misuse in honorarium	98.15
	Perception of budget misuse by officials	80.4
	Experience of budget misuse by officials	97.84

Source: KPK SPI Data, Processed by the Author (2024)

In the Influence Trading dimension, scores vary significantly, with several indicators falling below the ideal threshold. Program determination, tender winner selection, and issuance of permits/recommendations scored between 80 and 83, suggesting risks of authority misuse. The Human Resource Policy indicator recorded a lower score of 80.09, indicating the need to streng-

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

then merit-based HR management. Dependence on personal relationships or political influence in these processes may be a key factor shaping integrity perceptions.

The Task Implementation Integrity dimension shows mixed results. Some indicators, such as misuse of office facilities (90.52) and employee compliance with regulations (96.44), scored highly, suggesting that corrupt behavior in operational duties is relatively low. However, extremely high scores on indicators such as "frequently receiving gifts" (97.38) and "often seeing/hearing gifts related to promotion/mutation" (99.3) suggest the normalization of improper practices at certain levels. This indicates that although task execution runs well, tolerance toward nepotism and gratuities persists.

The Anti-Corruption Socialization dimension shows notable weaknesses. Indicators such as reporting gratuities (73.78), reporting bribery (72.84), and reporting known corruption offenses (64.96) indicate that reporting mechanisms are not functioning effectively. Reluctance to report or low trust in reporting systems may be the main reasons behind these low scores. Anti-corruption outreach efforts must be strengthened, especially in enhancing whistleblower protection and ensuring prompt responses to reports. This finding is consistent with those of Paraswansa & Utomo (2023), who explain that ineffective whistleblowing systems are often caused by fear of retaliation, limited protection, and insufficient trust in internal reporting mechanisms.

The Human Resource Management dimension recorded relatively low scores, with indicators such as the influence of kinship on promotion and mutation (68.27) and the influence of proximity to officials (68.24), highlighting persistent issues of nepotism in career management for civil servants. The indicator "often see/hear promotion/mutation due to nepotism" scored very high (92.5), suggesting that such practices are widely perceived as common and negatively affecting integrity perceptions.

The Procurement of Goods and Services (PBJ) dimension generally shows very high scores above 96, indicating positive perceptions of PBJ management. However, high scores on indicators such as "procurement decisions are arranged" (98.54) and "vendors give something to officials involved" (98.61) reveal loopholes that could be exploited for corrupt practices. Although PBJ appears well-managed in terms of product quality and benefits, risks in procedural integrity remain a concern.

In the Budget Management dimension, an interesting contradiction emerges. Perceptions of budget misuse scored between 79 and 83, indicating concerns regarding budget use, particularly for official travel and honoraria. However, direct experiences of budget misuse, such as travel budgets (98.36) and honoraria (98.15), recorded extremely high scores. This indicates that actual cases of misuse are being directly observed by respondents, reinforcing the need for stronger transparency and accountability in budget management.

Integrity Assessment Index Based on External Dimensions

The External Assessment consists of three key indicators: transparency and fairness of services, anti-corruption prevention efforts, and employee integrity. Each indicator is comparises several interrelated variables to provide a comprehensive overview of institutional performance in service management and corruption prevention.

The Transparency & Service Fairness Dimension shows relatively high scores, averaging above 84. This indicates that the clarity of information related to Standard Operating Procedures (SOPs) and the ease of complying with them have been well implemented. The indicator on inappropriate special treatment toward service users also records a score of 86.36, suggesting that discriminatory practices in service delivery are relatively minimal. Meanwhile, the indicator regarding discriminatory elements (SARA) in task execution or service provision records a score of 85.27, indicating that task implementation tends to be fair and free from specific biases. However, despite these high scores, periodic evaluations are necessary to ensure consistent SOP implementation and prevent potential unfairness in service delivery.

In the Corruption Prevention Efforts Dimension, the presence of anti-corruption campaigns or messages records the highest score (90.74), reflecting substantial awareness regarding the importance of anti-corruption measures within work units. The availability of corruption complaint or reporting mechanisms scores 87.79, showing that the reporting channels exist, although their

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

effectiveness in encouraging actual reporting still requires further evaluation. Employees are perceived to uphold honesty and perform their duties according to regulations, each scoring 86.62. This reflects individual commitment to maintaining integrity. However, the slightly lower score on the indicator of improvement efforts for corruption prevention (84.34) suggests that these efforts have not been fully internalized across all organizational levels. This finding aligns with Syahputra et al. (2024), who argue that a crucial element in fostering awareness and preventing corruption lies in implementing effective anti-corruption education initiatives.

Table 6. SPI Dimensions and Indicators for External Assessment

Dimension	Indicators	Score
Transparency & Service Fairness	Clarity of information related to SOPs for task/service implementation	84.18
	Ease of complying with SOPs	85.61
	Existence of inappropriate special treatment for service users/certain parties	86.36
	Presence of discriminatory elements (SARA) in performing tasks, providing services, or processing permits	85.27
Corruption Prevention Efforts	Availability of anti-corruption campaigns/awareness messages	90.74
	Work units have undertaken improvement efforts to prevent corruption	84.34
	Availability of a corruption complaint/reporting mechanism	87.79
	Employees uphold honesty	86.62
	Employees perform duties in accordance with regulations	86.62
Employee Integrity	Giving (money, goods, facilities) outside of regulations in relation to task implementation	94.36
	Requests made to service users outside of regulations	99.58
	Obligations imposed on service users outside of regulations	100

Source: KPK SPI Data, Processed by the Author (2024)

The Employee Integrity Dimension shows very high scores but simultaneously reveals significant issues. The indicator for giving items (money, goods, or facilities) outside of regulations in relation to task execution scores 94.36, while requests outside of regulations toward service users reach 99.58. Furthermore, obligations outside of regulations imposed on service users receive a perfect score of 100. These figures indicate that practices such as additional requests or unauthorized provisions have become a major concern. While these high scores reflect respondents' ability to clearly identify such practices, they also highlight the risks of rule violations that require immediate intervention. The high scores in this category may also reflect respondents' willingness to report or acknowledge existing integrity challenges.

Integrity Assessment Index Based on the Expert Dimension

The expert assessment consists of 12 variables, including transparency, prioritizing public interest, adherence to applicable procedures, provision of special treatment, abuse of authority, the presence of bribery, and others.

Table 6. Dimensions and Indicators of SPI (Expert Assessment)

Dimensi	Deskripsi	Skor
Institutional Integrity	Bribery Practices	75
	Illegal Levies (Pungli)	72.44
	Conflict of Interest	75
	Transparency of Public Services	77.56
	External Intervention	69.87
	Quality of Budget Transparency	74.36
	Quality of Procurement Transparency & Accountability	65.38
	Objectivity of HR Management Policies	72.44
	Ability to Detect Internal Corruption	72.44
	Implementation of Anti-Corruption Messages	72.31
	Employee Integrity	71.79
	Public Involvement in Corruption Prevention	75

Source: KPK SPI Data, Processed by the Author (2024)

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

The evaluation results of the Integrity Assessment Index (SPI) for the Institutional Integrity dimension reveal a complex picture of institutional performance in Gorontalo Province. These findings reflect both challenges and opportunities that must be addressed to strengthen integrity and transparency across various aspects of governance.

The dimensions of Bribery Practices and Illegal Levies (Pungli), which recorded scores of 75 and 72.44, respectively, indicate that although there is an awareness of the importance of avoiding such illegal practices, gaps remain that allow non-compliant behaviors to occur. These scores also reflect public and employee perceptions regarding the potential presence of bribery and illegal levies within government systems, which can undermine the effectiveness of anti-corruption efforts.

The score for Conflict of Interest (75) suggests that while there is recognition of the risks posed by conflicts of interest to objective decision-making, oversight and preventive mechanisms still require strengthening. The indicator on External Intervention, which obtained a score of 69.87, highlights that although efforts to maintain institutional independence exist, external influence continues to affect internal decisions, potentially compromising transparency and objectivity.

The area of Public Service Transparency, with a score of 77.56, demonstrates positive efforts to ensure that information related to public services is available and accessible to citizens. However, despite this relatively strong performance, further improvements in communication and openness are needed to ensure that all community groups receive equitable access to information. Scores for the Quality of Budget Transparency (74.36) and the Quality of Procurement Transparency and Accountability (65.38) indicate that although progress has been made in improving budget and procurement management, significant challenges remain in achieving optimal transparency, particularly in areas prone to misuse, such as budget allocation and tendering processes.

The Objectivity of HR Management Policies, which scored 72.44, underscores the need for strict adherence to objective principles in managing human resources. Nonetheless, additional efforts are required to ensure that HR policies are not influenced by personal or group interests, especially in matters of promotion, transfer, and recruitment. The score for the Ability to Detect Internal Corruption (72.44) suggests that institutions have attempted to build better internal detection systems, but there is still room to enhance training, vigilance, and preparedness in handling potential corruption cases.

The Implementation of Anti-Corruption Messages, with a score of 72.31, and Employee Integrity (71.79) indicate that although anti-corruption values have been introduced, stronger integration of these values into the institutional work culture is necessary to ensure they become consistent norms. The relatively lower scores in these areas may reflect a gap between anti-corruption policies and their actual implementation in the field.

Lastly, Public Involvement in Corruption Prevention, which recorded a score of 75, shows that although public participation in oversight activities is growing, more should be done to empower citizens and ensure they play an active role in monitoring and preventing corrupt practices. These findings align with the recommendations of Afiyah et al. (2023), which emphasize that improving ethical systems and public accountability requires enhanced community involvement and stronger awareness to reduce corruption.

Respondents' Perception of Regional Integrity Index Scores

The 2024 SPI results show that the average integrity index across all regional government participants in Gorontalo Province, consisting of seven districts/cities, remains in the "Vulnerable" category. Meanwhile, when assessed overall through the combined scores of internal, external, and expert respondents, the Integrity Assessment Survey (SPI) for Regional Governments in Gorontalo Province in 2024 reveals that internal respondents consistently recorded high scores in almost all areas, indicating a positive perception among government employees toward internal governance practices. External respondents, comprising community members and vendors, also provided generally high scores, reflecting a reasonable level of satisfaction regarding services and interactions with the government. However, expert respondents consistently assigned lower scores than the other two categories of respondents.

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Informants' Assessment of the SPI Index Scores

Most informants assessed the Integrity Assessment Survey (SPI) Index scores in the Gorontalo region as still within a reasonable category. They noted that the assessment process involves internal respondents, external respondents, and independent experts, which helps produce an objective picture of governance conditions. However, several informants pointed out that expert assessments tend to yield relatively lower scores. This difference arises because experts are perceived to evaluate from a fully independent standpoint, leading to more objective judgments, particularly in identifying governance gaps or potential risks in practice. The differing perceptions among informants regarding the experts' evaluations indicate the presence of a gap between well-designed formal policies and their suboptimal implementation at the operational level.

Improvement Efforts Undertaken by Local Governments in Recent Years

Most informants stated that local governments have shown tangible improvement efforts, such as receiving assistance from BPKP and KPK in the MCP-KPK areas (planning, budgeting, procurement, and others), as well as implementing information technology–based systems such as SIPD. The effectiveness of information systems like SIPD in preventing corruption has proven to be quite significant, particularly in reducing opportunities for budget data manipulation. This measure is considered capable of enhancing transparency and governance efficiency. However, informants noted that these improvements remain partial and have not yet reached all segments of society nor all governmental units. In addition, improvement efforts have also been undertaken through anti-corruption value socialization programs. Yet, these initiatives still focus primarily on the government sector and need to be expanded to the broader community to create synergy.

The results of the interview analysis above align with several studies, including Hartanto et al. (2024), who explain that the presence of the MCP program has had a positive impact on improving regional governance, as action plans and anti-corruption commitments can be assessed and monitored periodically by the KPK. This is also supported by findings from Mediaty et al. (2025), which indicate that SIPD implementation correlates with improved budget management and reduced budget data manipulation. However, challenges remain in several regions regarding SIPD implementation, particularly technical constraints, limited human resource capacity, connectivity issues, and data inconsistencies, which hinder SIPD from being fully effective across all areas (Nangoy et al., 2025).

Local Cultural Factors That Encourage Corruption Risks

Local cultural practices such as "sadaka" (giving as part of traditional customs) and "mowolito" (a sense of shame, hesitation, or reluctance to refuse) that are upheld by Gorontalo communities have become dominant factors that increase corruption risks, especially when these practices result in a "reluctance to refuse" gifts. Sadaka, which inherently carries positive cultural value, can be interpreted as gratification, particularly when the recipient is a government official. Additionally, the cultural concept of "mobilohe" (considering who is asking or approaching) further reinforces tendencies toward the abuse of authority in decision-making processes. Educational efforts to clarify the distinction between gratification and positive cultural practices have been initiated by the local government through outreach programs in collaboration with the Saber Pungli team. However, public acceptance of this education remains limited due to the strong adherence to local cultural beliefs.

A more contextual approach is needed, such as involving religious and customary leaders to work alongside the government in developing regulations that classify and set thresholds for distinguishing sadaka from gratification. As explained by Tovalini & Hanoselina (2024), corruption in Indonesia, when viewed through the lens of behavioral and cultural frameworks, is often driven by cultural norms that tolerate gift-giving/gratification, kinship ties, patron-client relationships, and institutional weaknesses, all of which can reinforce corrupt practices.

Local Cultural Values That Reduce Corruption Risks

Informants explained that the religious values and the Gorontalo philosophical principle "Adati hulo-hulo'a to sara'a, sara'a hulo-hulo'a to kitabi," which means custom is founded upon Islamic

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

law, and Islamic law is founded upon the Qur'an, serve as a moral compass for the daily behavior of Gorontalo society. These values have the potential to cultivate positive character traits that help reduce corruption risks, provided that the philosophy is properly implemented within the community. In addition, the cultural value of "mowolito" can also carry a positive meaning when the sense of shame is applied to "being ashamed to accept" inappropriate gifts or advantages, thus becoming an effective social mechanism for maintaining integrity. The application of these values should ideally be translated into community-based educational programs, such as anti-corruption training that leverages local cultural wisdom.

However, the implementation of these values at the government level is often symbolic and has not yet been fully internalized. The government needs to integrate this philosophy into governance policies more substantively and operationally. These interview findings are supported by previous studies, such as Ansori & Sain (2025), which emphasize that traditional values embedded in society form a strong foundation for fostering an anti-corruption culture, reflected through values of honesty, cooperation, and responsibility.

Future Trends of Corruption Risk in the Gorontalo Region

Most informants are optimistic that corruption risks in Gorontalo will decline in the coming years. This optimism is driven by improvements in technology-based governance, which reduce the frequency of direct interactions between service providers and users; increasingly stringent regulations; extensive anti-corruption awareness campaigns within government institutions and across society, particularly among younger generations and students; as well as the growing number of corruption cases being prosecuted, which demonstrates the government's commitment to combating corruption. However, informants also cautioned that without adequate transparency and strong leadership by example, the risk of stagnation in corruption reduction efforts remains. They further emphasized the importance of strengthening information technology infrastructure in Gorontalo to support good governance, such as enhancing the Government Internal Control System (SPIP) and the Regional Government Information System (SIPD). These systems should include public access features such as integrated whistleblowing mechanisms to support community participation in corruption prevention efforts.

Indicators Influencing Corruption Risk

Based on the responses from the informants, the indicators that increase corruption risk include budget management and the procurement of goods and services (PBJ). On the other hand, transparency and employee integrity are the main factors that help reduce corruption risk. Budget management and procurement are two areas frequently associated with high corruption risk within an institution or government. This risk mainly arises from a lack of transparency, weak oversight, and ineffective policies.

In budget management, the absence of open information regarding planning and implementation creates opportunities for the misuse of public funds. Moreover, weak internal and external oversight often worsens the situation, allowing corrupt practices to develop without obstruction. Ambiguous or poorly formulated policies further contribute to opportunities for manipulation and irregularities in budget management. Examples include poorly planned budgets that do not align with spending standards, misallocation of budget execution, mark-ups, inaccurate financial reporting, non-transparent accountability to the public, and ineffective internal controls in monitoring budget implementation, all of which provide space for corruption risks to occur.

Meanwhile, in the procurement of goods and services, corruption risk increases due to practices such as collusion between vendors and government officials. Non-transparent bidding processes often become loopholes for manipulating outcomes. Common schemes include price mark-ups or altering product specifications for specific benefits. Additionally, the lack of competence among human resources responsible for procurement activities further heightens the risk of abuse of authority.

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Recommendations to Minimize Future Corruption Risks

Based on the research findings, the recommended anti-corruption policies in Gorontalo Province should include reporting existing conditions, as well as designing strategic and applicable frameworks grounded in local wisdom and technology to strengthen anti-corruption governance.

First, law enforcement should be implemented with a humanistic approach, not merely through sanctions but through ethical guidance mechanisms that integrate local cultural values such as the "culture of shame" (lo lipu lo mohulota). This approach leverages the social dimension of shame, which in the Gorontalo context is rooted in religious and moral values, functioning as an effective social control tool to prevent corrupt behavior from the outset. However, the use of this cultural norm must also be accompanied by efforts to address its potential negative effects, such as the tendency of communities to conceal violations to preserve group honor. For this reason, a safe and anonymous reporting mechanism (whistleblowing system) must be established.

Second, the formulation of local anti-corruption regulations must be followed by participatory evaluation and audit mechanisms that allow the public, the media, and academics to assess the effectiveness of implementing these regulations. Thus, regulations function not only as symbols of legal compliance but also as instruments of social learning that encourage the transformation of integrity values within local bureaucracies.

Third, strengthening the capacity of the regional inspectorate is essential to narrowing gaps for administrative misconduct. This strengthening should include increased operational budgets, competency-based training for human resources with investigative skills, and institutional autonomy in carrying out oversight functions. This approach aligns with OECD (2021) recommendations stating that the independence of internal oversight bodies is a crucial factor in improving the effectiveness of public accountability systems.

Conclusion

Based on the results of the Integrity Assessment Survey (SPI) in the Gorontalo region, several key findings can be identified. Overall, integrity levels across districts and municipalities show varying scores. The internal and external dimensions recorded higher scores compared to the expert dimension, indicating a gap between internal perceptions and assessments made by independent evaluators. The dimensions of transparency, task execution integrity, and procurement management (PBJ) achieved high scores, reflecting successful governance in several areas. However, dimensions such as anti-corruption socialization, human resource management, and institutional integrity require greater attention, as they still exhibit weaknesses in implementation. Weak internal oversight systems and suboptimal implementation of anti-corruption policies remain the primary factors contributing to lower scores in several regions.

Furthermore, the interview findings indicate that informants perceive the SPI results covering internal, external, and expert assessments as reflective of objective governance. In recent years, the provincial and district/municipal governments have made efforts to improve governance, suggesting that corruption risks are likely to decline in the coming years. In relation to corruption risks, local cultural wisdom also plays a role: certain cultural practices may elevate corruption risks, while others have the potential to reduce them.

References

Afiyah, S., Maspufah, C. N. & Anggraeni. D. N. (2023). Community Participation In Building An Effective Ethics And Public Accountability System In Indonesia. Jurnal Dialektika: Jurnal Ilmu Sosial, 21(3), 1–9. https://doi.org/10.63309/dialektika.v21i3.176

Aminuddin, M. (2021). The Challenges of Anti-Corruption Policy Implementation in Indonesia. Public Policy and Administration Research, 11(2), 45–57. https://doi.org/10.7176/PPAR/11-2-06

Ansori., Sain, Z. H. (2025). Anti-Corruption Culture in Traditional Societies: A Case Study of Indigenous Wisdom and Governance. Mimbar Agama Budaya, 42(1), 167-180. https://doi.org/10.15408/mimbar.v42i1.47179

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Ashyrov, Gaygysyz & Akuffo, Isaac Nana. 2020. Dimension of corruption and firm performance: an empirical analysis from BEEPS survey. International Journal of Social Economics. Emerald Group Publishing Limited, vol. 47(3), pages 384-403, February.

Badan Pengawasan Keuangan dan Pembangunan (BPKP). (2022). Laporan Implementasi Strategi Nasional Pencegahan Korupsi. https://www.bpkp.go.id/

Badan Pengawasan Keuangan dan Pembangunan (BPKP). (2024). Laporan Indeks SPI Nasional dan Daerah Tahun 2024. https://www.bpkp.go.id/

Blajer-Gołębiewska A (2021). Individual corporate reputation and perception of collective corporate reputation regarding stock market investments. PLoS ONE 16(9): e0257323. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0257323

Dwiyanto, A. (2018). Reformasi Birokrasi Publik di Indonesia. Gadjah Mada University Press

Gutmann, Jerg, Fabio Padovano, and Stefan Voigt. 2020. Perception vs. Experience: Explaining Differences in Corruption Measures Using Microdata. European Journal of Political Economy 65:101925. doi: 10.1016/j.ejpoleco.2020.101925.

Hartanto, E., Adnan, m., & Fitriyah. (2024). EVALUASI KEBIJAKAN KPK DALAM PENCEGAHAN KORUPSI DI INDONESIA (Studi Kasus: Program Monitoring Center for Prevention). Journal of Politic and Government Studies, 13(3), 1066-1092. Retrieved from https://ejournal3.undip.ac.id/index.php/jpgs/article/view/46008

Hidayat, A. (2022). Reformasi Birokrasi dan Tata Kelola Pemerintahan Daerah. Jurnal Administrasi Publik, 12(1), 45-56.

Komisi Pemberantasan Korupsi (KPK). (2023). Laporan Strategi Nasional Pencegahan Korupsi (Stranas PK) 2023–2024. https://www.kpk.go.id/id/publikasi/stranas-pk

Komisi Pemberantasan Korupsi. (2023). Laporan survey penilaian integritas 2023: Seluruh K/L/PD peserta SPI 2023. Jakarta Selatan: Komisi Pemberantasan Korupsi.

Kurniawan, Ardeno, 2018. Korupsi: Membuka Pandora Box Perilaku Korup dari dimensi etika, budaya, dan keperilakuan. Andi Publisher

Kurniawan, Ardenon. (2018). KORUPSI: Membuka Pandora Box Perilaku Korup dari Dimensi Etika, Budaya, dan Keperilakuan. Yogyakarta: Penerbit ANDI.

Lestari, M. (2019). Evaluasi Indeks Integritas Pemerintahan. Jurnal Anti Korupsi, 14(3), 211-225.

Liu, Xizi. (2016). A Literature Review on the Definition of Corruption and Factors Affecting the Risk of Corruption. Open Journal of Social Sciences 04(06):171–77. doi: 10.4236/jss.2016.46019.

McShane, Steven L., and Glinow Mary Ann Von. (2018). Organizational Behavior, Emerging Knowledge. Global Reality, Eighth Edition, ISBN 978-1-259-56279-2

Mediaty, M., Rasyid, L. A. D. F. ., Muthiah, I. ., & Saprudin, S. (2025). The Influence of the SIPD Application on Budget Management in the Makassar City Government, South Sulawesi Province. Journal of Management and Administration Provision , 5(3), 442-450. https://doi.org/10.55885/jmap.v5i3.664

Nangoy, N. A. M., Tinangon, J. J., & Warongan, J. D. L. (2025). Analysis of the implementation and implications of the regional government information system (SIPD) in regional financial management (Study in North Sulawesi Province). The Contrarian : Finance, Accounting, and Business Research, 4(1), 29–36. https://doi.org/10.58784/cfabr.253

OECD. (2019). Preventing corruption in public procurement. OECD Publishing.

OECD. (2021). Public Integrity Handbook. OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/ac8ed8e8-en

Permana, D. (2022). Implementasi Survei Penilaian Integritas. Jurnal Pemerintahan Daerah, 18(4), 300-315.

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Prayogo, H. (2020). Evaluating Anti-Corruption Policies in Indonesia: A Governance Perspective. Journal of Southeast Asian Studies, 51(3), 405–420. https://doi.org/10.1017/S0022463420000157

Putra, B. (2020). Analisis Tingkat Korupsi di Pemerintahan Daerah. Jurnal Pengawasan Internal, 15(2), 145-160.

Qia, Zhang, and Jin Yanting. (2023). Historical or Contemporary Causes of Corruption: International Evidence. Finance Research Letters 56:104044. doi: 10.1016/j.frl.2023.104044.

Rahman, T. (2021). Sistem Merit dan Pencegahan Korupsi. Jurnal Kebijakan Publik, 19(1), 78-90.

Rizal, R., & Thamarin, Djuni. (2024). Penerapan Prinsip GG Dalam Pencegahan Tindak Pidana Korupsi Sektor Pengadaan Barang Dan Jasa. Jurnal Kajian Ilmiah, 24(2), 115-124. https://doi.org/10.31599/7aqjem83

Saputra, A., & Handayani, T. (2020). Survei Penilaian Integritas: Sebuah Evaluasi. Jurnal Antikorupsi Nasional, 16(2), 190-205.

Setiadi, Wicipto, (2018). Korupsi di Indonesia (Penyebab, Bahaya, Hambatan dan Upaya Pemberantasan, serta Regulasi).

Surya Nugraha, C. A., & Eka Prasetya , M. (2024). Evaluation of Corruption Prevention Programs Case Study on the Corruption Prevention Network Program (JAGA). Jurnal Indonesia Sosial Teknologi, 5(8), 3016–3026. https://doi.org/10.59141/jist.v5i8.1309

Suryanto, R., et al. (2021). Peran APIP dalam Pencegahan Korupsi. Jurnal Tata Kelola Pemerintahan, 13(2), 132-148.

Syahputra, Y. B., Theotama, G., Hapsari, A. N. S. (2023). Anti-Corruption Education, Is It Important?. Asia Pacific Fraud Journal, 9(2), 197-210. http://doi.org/10.21532/apfjournal.v9i2.327

Syahril, S. N., & Sitabuana, T. H. (2021). Perlindungan Hukum Atas Praktik Pungutan Liar Di Kantor Pelayanan Publik. Seminar Nasional Hasil Penelitian dan Pengabdian Kepada Masyarakat (hlm. 1423-1428). Universitas Tarumanegara. https://doi.org/10.24912/psenapenmas.v0i0.15214

Tairas, O., Rompas, D., Pinasang, B. (2023). Pertanggung-Jawaban Pidana Terhadap Pelaku Pungutan Liar Di Sektor Pelayanan Publik Menurut Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2001 Tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi. Jurnal Fakultas Hukum Universitas Sam Ratulangi Lex Privatum, 12(2).

Tovalina, K., Hanoselina, Y. (2024). Behavioral and Cultural Determinants of Corruption: Evidence from Indonesia. Jurnal Ilmiah Ekotrans & Erudisi, 4(2), 12-21.

Transparency International. (2023). Corruption Perceptions Index 2023: Indonesia Country Profile. https://www.transparency.org/en/cpi/2023

World Bank. (2020). Enhancing whistleblower protection to combat corruption. Washington, DC: World Bank.

Yusuf, M., et al. (2019). Implementasi Zona Integritas di Pemerintahan Daerah. Jurnal Ilmu Pemerintahan, 17(1), 90-105.

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Integritas: Jurnal Antikorupsi
Vol 11, No. 2, 2025, pp. 167-188

https://jurnal.kpk.go.id/index.php/integritas
©Komisi Pemberantasan Korupsi

Menakar integritas: Potret kesiapan wilayah Gorontalo dalam mewujudkan tata kelola pemerintahan berintegritas

Rio Monoarfa [a]*, Arip Mulyanto [b], Arfan Utiarahman [c], Idham Halid Lahay [d], Rezkiawan Tantawi [e], Surya Handrisusanto Ahmad [f]

Universitas Negeri Gorontalo. Jl. Jend. Sudirman 6, Gorontalo City, 96128, Indonesia
[a] rio@ung.ac.id; [b] arip.mulyanto@ung.ac.id; [c] arfanutiarahman@ung.ac.id; [d] idham-lahay@ung.ac.id; [e] rezkiawan@ung.ac.id; [f] surya@ung.ac.id
* Corresponding Author

Abstrak*:* Penelitian ini bertujuan untuk mengukur tingkat indeks integritas di wilayah Gorontalo yang mencakup enam kabupaten/kota dan satu provinsi. Data dikumpulkan melalui instrumen kuesioner yang disebarkan kepada ASN, masyarakat penerima manfaat, vendor, dan para ahli. Pengolahan data dilakukan menggunakan perangkat lunak R-Studio untuk memastikan analisis yang akurat dan komprehensif. Hasil penelitian menunjukkan variasi indeks yang signifikan, dengan skor tertinggi di Kabupaten Bone Bolango dan terendah di Kabupaten Pohuwato. Dimensi transparansi dan pengelolaan pengadaan barang/jasa mencatat skor baik, sementara integritas instansi dan sosialisasi antikorupsi cenderung rendah. Kota Gorontalo dan Kabupaten Gorontalo Utara menunjukkan skor integritas instansi yang rendah, mengindikasikan perlunya reformasi budaya organisasi dan sistem pengawasan. Upaya seperti layanan berbasis teknologi, pelibatan masyarakat, dan pelatihan antikorupsi telah menunjukkan hasil positif, namun implementasinya belum sepenuhnya konsisten. Indikasi praktik nepotisme dan toleransi terhadap gratifikasi menjadi tantangan yang perlu segera ditangani. Rekomendasi strategis meliputi penguatan mekanisme pengawasan internal, penerapan sistem meritokrasi untuk menghapus nepotisme, intensifikasi sosialisasi antikorupsi, serta peningkatan peran masyarakat dalam pengawasan publik. Penggunaan teknologi informasi dan kerja sama dengan lembaga pengawas seperti KPK menjadi kunci untuk mewujudkan tata kelola pemerintahan yang lebih berintegritas, transparan, dan akuntabel di Gorontalo.
Kata Kunci: Integritas; Korupsi; Tata Kelola Pemerintahan; Pengawasan; Gorontalo

How to Cite: Monoarfa, R., Mulyanto, A., Utiarahman, A., Lahay, I. H., Tantawi, R., & Ahmad, S. H. (2025). Measuring integrity: A portrait of Gorontalo's readiness to realize an integrity-driven governance system. *Integritas: Jurnal Antikorupsi*, *11*(2), 167-188. https://doi.org/10.32697/integritas.v11i2.1435

Pendahuluan

Korupsi telah lama menjadi salah satu tantangan struktural terbesar dalam tata kelola pemerintahan Indonesia. Sejak era reformasi 1998, berbagai kebijakan dan lembaga telah dibentuk untuk menekan praktik korupsi yang secara sistemik melemahkan efektivitas birokrasi, menghambat investasi, serta menurunkan kepercayaan publik terhadap institusi negara (Prayogo, 2020; Transparency International, 2023). Pemerintah Indonesia melalui pembentukan Komisi Pemberantasan Korupsi (KPK) pada tahun 2002 menjadi tonggak penting dalam penguatan upaya pemberantasan korupsi, sejalan dengan amanat Undang-Undang Nomor 30 Tahun 2002 tentang KPK dan Instruksi Presiden No. 5 Tahun 2004 tentang Percepatan Pemberantasan Korupsi.

Korupsi merupakan isu global yang terus mendapat perhatian dalam berbagai literatur akademis, terutama karena dampaknya yang luas terhadap tata kelola pemerintahan dan pembangunan ekonomi. Berbagai penelitian menunjukkan bahwa korupsi dapat menurunkan kepercayaan publik, mengalihkan alokasi sumber daya, serta memperlambat pembangunan ekonomi, sehingga diperlukan kebijakan antikorupsi yang dirancang secara sistematis dan berbasis bukti (Qia & Yanting, 2023). Dalam konteks tersebut, pemetaan penyebab dan risiko korupsi menjadi langkah awal yang sangat penting bagi pemerintah dalam merumuskan strategi pencegahan yang efektif.

Secara konseptual, korupsi dipahami sebagai penyalahgunaan wewenang atau jabatan untuk memperoleh keuntungan pribadi (Liu, 2016). Di Indonesia, Undang-Undang Nomor 31 Tahun 1999 junto 20/2001 menegaskan bahwa korupsi merupakan tindakan memperkaya diri sendiri atau orang lain dengan cara merugikan keuangan negara. Fenomena ini umumnya muncul di

sektor publik karena banyaknya kewenangan, proses pengambilan keputusan, dan peluang penyalahgunaan jabatan (Liu, 2016).

Kebijakan antikorupsi di Indonesia sejak awal berfokus pada penguatan regulasi, membangun institusi pemberantasan korupsi, serta memperbaiki tata kelola birokrasi. Dalam konteks pelaksanaan, berbagai inisiatif reformasi birokrasi telah diterapkan melalui Strategi Nasional Pencegahan Korupsi (Stranas PK) yang menekankan sinergi antara pemerintah pusat, daerah, dan sektor swasta (BPKP, 2022). Meski demikian, pelaksanaan kebijakan ini masih menghadapi sejumlah kendala seperti resistensi birokrasi, lemahnya koordinasi antarinstansi, serta keterbatasan kapasitas pengawasan di tingkat lokal (Aminuddin, 2021).

Upaya pengukuran korupsi menjadi elemen penting dalam mendukung kebijakan tersebut. Sebagaimana dijelaskan Gutmann et al. (2020), pengukuran tingkat korupsi memberikan gambaran mengenai kondisi aktual dan hambatan integritas dalam pelaksanaan fungsi sektor publik. Indonesia telah menggunakan *Corruption Perception Index* (CPI) selama hampir tiga dekade untuk memahami tingkat korupsi secara makro. Namun, CPI memiliki keterbatasan karena tidak menyediakan rekomendasi kebijakan yang dapat langsung ditindaklanjuti. Untuk menjawab kekosongan tersebut, Komisi Pemberantasan Korupsi (KPK) kemudian mengembangkan Survei Penilaian Integritas (SPI) sejak tahun 2007 dengan pendekatan multidimensi dan multiperspektif. SPI mengumpulkan data mikro dari ASN, pengguna layanan, dan mitra pengadaan barang/jasa untuk memetakan risiko korupsi secara lebih komprehensif dan operasional (Gutmann et al., 2020). Hasil SPI menjadi salah satu dasar dalam perumusan kebijakan pencegahan korupsi, baik di tingkat nasional maupun pemerintah daerah.

Untuk memahami perilaku koruptif dalam konteks kebijakan tersebut, teori MARS dari McShane dan Glinow (2018) memberikan kerangka penting. Mereka menjelaskan bahwa perilaku individu dalam organisasi dipengaruhi oleh *motivation, ability, role perceptions*, dan *situational factors.* Keempat faktor ini menjadi penentu perilaku kerja, termasuk perilaku menyimpang. Dengan demikian, kebijakan antikorupsi tidak hanya menekankan aspek penindakan, tetapi juga harus memperbaiki faktor situasional dan sistem kelembagaan yang memungkinkan terjadinya perilaku koruptif.

Namun, meskipun kerangka regulasi dan penindakan telah diperkuat, korupsi masih terjadi secara berulang. Berbagai operasi tangkap tangan (OTT) yang muncul di pemberitaan menunjukkan adanya celah dalam implementasi kebijakan antikorupsi. Dampak korupsi sangat merusak kehidupan sosial, politik, dan ekonomi. Setiadi (2018) mengibaratkan korupsi sebagai "kanker dalam darah" yang mengharuskan pemerintah untuk terus melakukan "cuci darah" agar sistem tetap dapat berfungsi. Di birokrasi, korupsi menyebabkan meningkatnya biaya administrasi, menurunnya efisiensi, dan merosotnya kualitas pelayanan publik. Pelayanan yang baik hanya diberikan kepada mereka yang mampu menyuap, sehingga menambah ketidaksetaraan sosial dan berpotensi menimbulkan keresahan masyarakat.

Provinsi Gorontalo secara resmi terbentuk pada 22 Desember 2000 melalui Undang-Undang Nomor 38 Tahun 2000, menjadikannya provinsi ke-32 di Indonesia. Sejak pembentukannya, Provinsi Gorontalo terus berupaya memperkuat tata kelola pemerintahan yang berintegritas sebagai bagian dari upaya pembangunan berkelanjutan. Dalam lebih dari dua dekade penyelenggaraan pemerintahan, komitmen terhadap prinsip transparansi, akuntabilitas, dan pencegahan korupsi menjadi prioritas utama.

Untuk mewujudkan tata kelola pemerintahan yang baik (*good governance*), Pemerintah Provinsi Gorontalo melaksanakan berbagai reformasi birokrasi yang mencakup penerapan sistem merit dalam manajemen kepegawaian dan pengembangan zona integritas di tingkat OPD dan unit layanan (Yusuf et al., 2019). Reformasi ini penting untuk mencegah praktik penyalahgunaan wewenang serta menciptakan sistem yang lebih transparan dan akuntabel (Rahman, 2021).

Salah satu upaya penting dalam mengukur dan meningkatkan integritas pemerintahan adalah pelaksanaan Survei Penilaian Integritas (SPI) yang diselenggarakan oleh Komisi Pemberantasan Korupsi (KPK). SPI berfungsi sebagai instrumen untuk mengidentifikasi potensi risiko korupsi, menilai transparansi dan akuntabilitas, serta mengukur efektivitas sistem pengendalian internal (Saputra & Handayani, 2020). Adapun dimensi dari SPI terbagi menjadi tiga yaitu internal, eksternal dan eksper yang dimana terdapat 11 indikator didalamnya. Di wilayah Gorontalo, SPI

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

2024 menjadi langkah penting dalam mengevaluasi sejauh mana prinsip integritas diterapkan dalam penyelenggaraan pemerintahan daerah.

Hasil SPI sebelumnya menunjukkan bahwa meskipun ada peningkatan dalam transparansi dan pengelolaan pengadaan barang/jasa, tantangan signifikan masih ditemukan dalam dimensi integritas instansi dan sosialisasi antikorupsi (Lestari, 2019). Beberapa wilayah, seperti Kabupaten Bone Bolango, mencatat skor integritas yang tinggi, sementara Kabupaten Pohuwato menunjukkan skor terendah, mengindikasikan perlunya reformasi yang lebih mendalam.

Dalam rangka mendukung keberhasilan SPI, Pemerintah Provinsi Gorontalo telah mengambil langkah-langkah strategis seperti penguatan kapasitas aparatur melalui pelatihan integritas, peningkatan kualitas pelayanan publik berbasis teknologi, pelibatan masyarakat dalam pengawasan publik, serta kolaborasi dengan lembaga pengawas seperti KPK dan APIP (Suryanto et al., 2021). Implementasi kebijakan ini diharapkan dapat meningkatkan integritas pemerintahan dan mendukung visi pembangunan yang lebih maju, adil, sejahtera, dan berkelanjutan (Hidayat, 2022).

Metode

Tabel 1. Rincian Pelaksanaan Wawancara

Kegiatan	Stakeholders
In-dept Interview terkait isu risiko korupsi, pencegahan korupsi dan transpransi	
Apakah menurut bapak/ibu skor indeks SPI tersebut: terlalu tinggi, wajar, terlalu rendah? Apa alasan bapak/ibu mengatakan demikian?	Inspektorat Kota Gorontalo
Berdasarkan data indeks SPI tiga tahun terakhir, menurut bapak/ibu apakah sudah ada upaya perbaikan yang dilakukan oleh pemerintah daerah? Apa saja upaya tersebut?	Akademisi/Praktisi Hukum
Apa saja situasi/budaya khas lokal di daerah bapak/ibu yang membuat potensi terjadi dimensi/risiko korupsi itu meningkat?	Jurnalis (Ketua PWI Gorontalo)
Apa saja situasi/budaya khas lokal di daerah bapak/ibu yang membuat potensi terjadi dimensi/risiko korupsi itu mengecil?	Ombudsman Kantor Perwakilan Provinsi Gorontalo
Menurut bapak/ibu untuk 5-10 tahun ke depan, apakah dimensi/risiko korupsi di daerah bapak/ibu akan semakin kecil, sama saja, atau semakin besar? Apa alasan bapak/ibu mengatakan demikian?	Inspektorat Bone Bolango
Menurut bapak/ibu, berdasarkan indikator berikut, manakah yang paling dominan mempengaruhi risiko korupsi? (2 indikator yang paling dominan meningkatkan risiko, 2 indikator yang paling dominan memperkecil risiko) • Transparansi • Sosialisasi Antikorupsi • Perdagangan Pengaruh (*Trading in Influence*) • Pengelolaan SDM • Pengelolaan PBJ • Pengelolaan Anggaran • Integritas Dalam Pelaksanaan Tugas • Upaya Pencegahan Korupsi • Transparansi dan Keadilan Layanan • Integritas Pegawai • - Integritas Instansi	Badan Pengawasan Keuangan dan Pembangunan (BPKP) Perwakilan Gorontalo
Menurut bapak/ibu upaya/saran/rekomendasi apa saja yang perlu dilakukan ke depan dalam rangka meminimalisir risiko korupsi di daerah bapak/ibu? Berikan alasannya.	Sosiolog/Budayawan

Sumber: KPK SPI (2024)

Penelitian ini mengadopsi pendekatan *mixed methods* dengan prioritas pada metode kualitatif. Tahap awal penelitian menggunakan analisis kuantitatif dengan teknik *one-way* ANOVA melalui R Studio untuk mengidentifikasi indikator dengan nilai signifikansi tertinggi. Indikator-indikator

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

tersebut kemudian dikelompokkan ke dalam kategori menggunakan *word cloud* yang diolah dengan Python. Hasil klasifikasi menghasilkan tiga kategori utama: risiko korupsi, pencegahan korupsi, dan transparansi, yang merupakan dimensi dalam pengukuran survei penilaian integritas yang telah ditetapkan oleh KPK. Untuk menggali lebih dalam pemahaman terhadap ketiga kategori tersebut, penelitian berlanjut dengan menggunakan metode kualitatif berupa wawancara mendalam (*in-depth interview*).

Pemilihan informan dalam penelitian ini dilakukan dengan mengacu pada ketentuan Survei Penilaian Integritas (SPI) yang ditetapkan oleh KPK. Dalam SPI, responden terdiri atas tiga kelompok utama responden internal (ASN/inspektorat), responden eksternal (masyarakat pengguna layanan, jurnalis, akademisi, mitra PBJ), dan responden ahli (*expert*) yang dipilih masing-masing untuk memberikan perspektif yang berimbang terhadap risiko korupsi, upaya pencegahan, dan tingkat transparansi. Oleh karena itu, daftar stakeholders dalam penelitian ini telah mencerminkan struktur responden SPI KPK, sehingga temuan penelitian selaras dengan metodologi pengukuran yang digunakan oleh KPK. Lebih lanjut juga pemilihan informan mencerminkan multi-level governance perspective, dari pusat (BPKP) hingga lokal (Inspektorat, Ombudsman, Jurnalis), yang sehingganya dapat memperoleh informasi yang relevan dan andal. Khusus BPKP menjadi informan yang ditanyakan perihal indikator risiko korupsi adalah memperkuat validitas data karena mereka memiliki otoritas resmi dalam pengukuran dan interpretasi Indeks SPI nasional dan daerah.

Analisis konversasi diterapkan untuk mengungkap konstruksi makna dari ketiga kategori tersebut dalam konteks interaksi sosial antara aktor internal, eksternal, dan eksper. Hasil penelitian diharapkan dapat memberikan rekomendasi yang komprehensif dalam upaya pencegahan dan pemberantasan korupsi. Daftar wawancara terstruktur dengan stakeholders terkait dapat dilihat dalam Tabel 1.

Hasil dan Pembahasan

Gambaran Umum Isu Korupsi Berdasarkan Hasil SPI Wilayah Gorontalo

Indeks Integritas dihitung melalui penggabungan penilaian dari tiga dimensi utama, yaitu penilaian internal, eksternal, dan ekspert/ahli. Penilaian internal didasarkan pada pandangan pegawai di setiap lokus survei terhadap integritas organisasi mereka. Sementara itu, penilaian eksternal diambil dari opini para pengguna layanan publik di lokus survei yang sama, memberikan perspektif langsung dari pihak luar terhadap kualitas integritas organisasi. Di sisi lain, penilaian *ekspert*/ahli dilakukan dengan melibatkan narasumber yang memiliki wawasan mendalam tentang isu integritas dan korupsi, serta pemahaman yang menyeluruh terhadap kondisi pada kementerian, lembaga, atau pemerintah daerah (K/L/PD) tertentu.

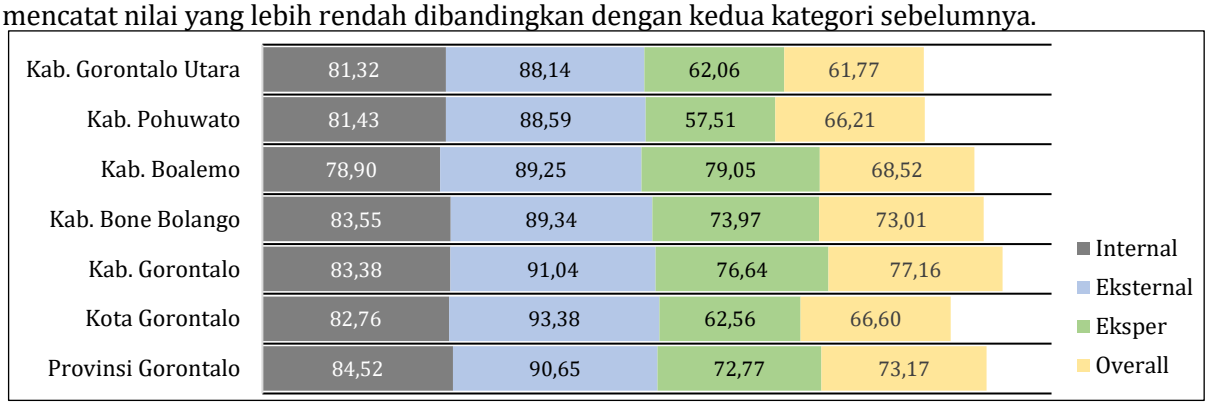
Untuk memastikan hasil yang mencerminkan situasi *riil*, penghitungan Indeks Integritas juga memasukkan faktor koreksi. Faktor ini digunakan sebagai penyeimbang yang menyesuaikan indeks berdasarkan penilaian *internal, eksternal*, dan *ekspert*/ahli dengan kenyataan yang terjadi di lapangan. Faktor koreksi tersebut diperoleh dari berbagai data sekunder, seperti laporan pengaduan masyarakat yang telah diverifikasi oleh KPK, data kasus dan tersangka korupsi yang diambil melalui Surat Perintah Dimulainya Penyidikan (SPDP) *online* dari seluruh penegak hukum, serta catatan kejadian pengarahan oleh instansi sebelum pelaksanaan survei. Selain itu, hasil observasi langsung selama pelaksanaan survei juga menjadi bagian penting dari faktor koreksi ini.

Melalui pendekatan komprehensif tersebut, Indeks Integritas tidak hanya memberikan gambaran tentang persepsi dan pengalaman berbagai pihak, tetapi juga mencerminkan kondisi objektif terkait integritas K/L/PD yang dinilai. Hal ini menjadikan Indeks Integritas sebagai alat evaluasi yang andal dalam upaya memperkuat tata kelola pemerintahan yang bersih dan berintegritas. Skor SPI sendiri terbagi tiga kategori yaitu skor 0-72,9 kategori "Rentan", skor 73-77,9 kategori "Waspada", dan skor 78-100 kategori "terjaga".

Data indeks Survei Penilaian Integritas (SPI) Pemerintah Provinsi Gorontalo tahun 2024 menunjukkan distribusi skor berdasarkan tiga kategori responden, yaitu internal, eksternal, dan tenaga ahli (*ekspert*), yang diakumulasi dalam skor keseluruhan (*overall*). Skor responden internal (warna biru) secara konsisten mencatat nilai tinggi pada hampir semua wilayah, menunjukkan

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

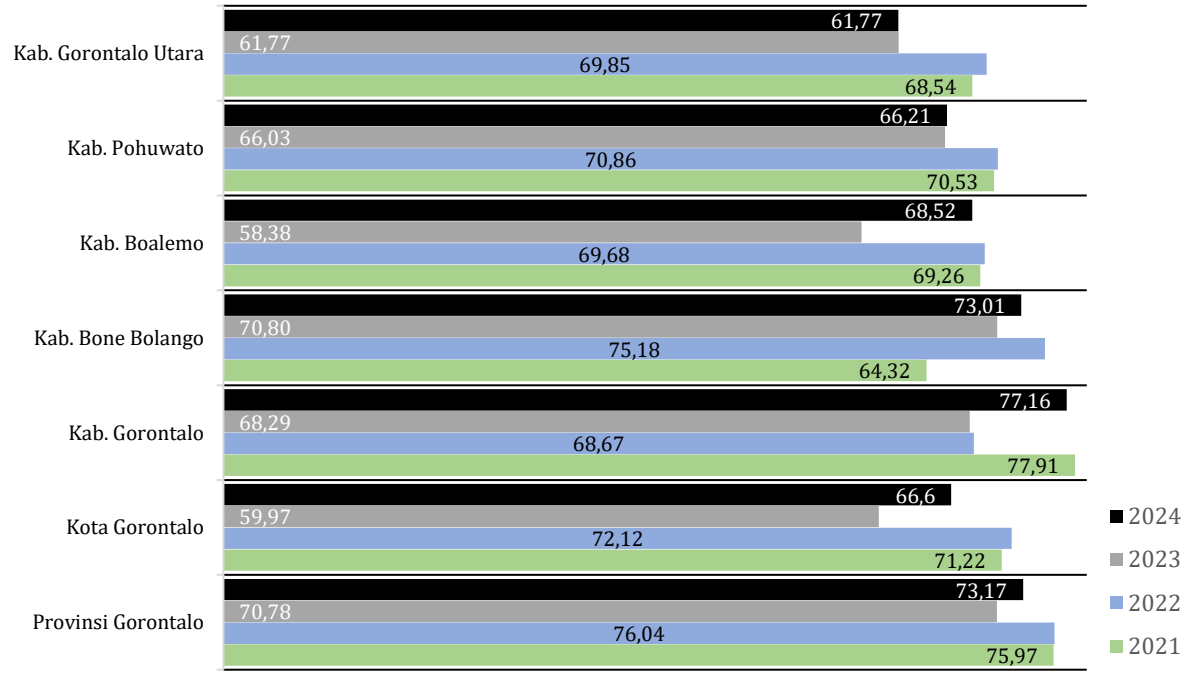
persepsi positif dari aparatur pemerintah terhadap tata kelola organisasi di tingkat internal. Responden eksternal (warna jingga), yang terdiri dari masyarakat dan vendor, juga memberikan skor yang umumnya tinggi, mencerminkan kepuasan yang cukup terhadap pelayanan dan interaksi dengan pemerintah. Namun, persepsi dari responden eksper (warna abu-abu) secara keseluruhan mencatat nilai yang lebih rendah dibandingkan dengan kedua kategori sebelumnya.



Gambar 1. Indeks SPI Wilayah Gorontalo Tahun 2024 (Data SPI KPK, Diolah Penulis (2024))

Secara *overall*, Kabupaten Gorontalo memperoleh skor keseluruhan yang relatif hamper "terjaga" (77,16), menunjukkan bahwa wilayah ini mampu menjaga persepsi positif. Sebaliknya, Kabupaten Gorontalo Utara menunjukkan skor keseluruhan yang lebih rendah dibandingkan wilayah lainnya (61,77), terutama pada penilaian responden eksper (62,06). Hal ini mengindikasikan bahwa tata kelola pemerintahan di wilayah tersebut masih menghadapi tantangan yang perlu ditangani, khususnya dalam membangun kepercayaan dari tenaga ahli yang menilai tata kelola pemerintahan secara objektif.

Sementara itu, indeks Provinsi Gorontalo menunjukkan penilaian yang cukup baik dari sisi kategori internal (84,52). Namun, penilaian dari responden eksper menjadi tantangan utama, karena cenderung lebih rendah dibandingkan dua kategori lainnya (72,77). Hal ini dapat mengindikasikan perlunya peningkatan dalam transparansi, akuntabilitas, dan pengelolaan pemerintahan yang lebih profesional untuk memperbaiki persepsi di kalangan ahli.



Gambar 2. Tren Indeks SPI Overall Wilayah Gorontalo Tahun 2021-2024 (Data SPI KPK, Diolah Penulis (2024))

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

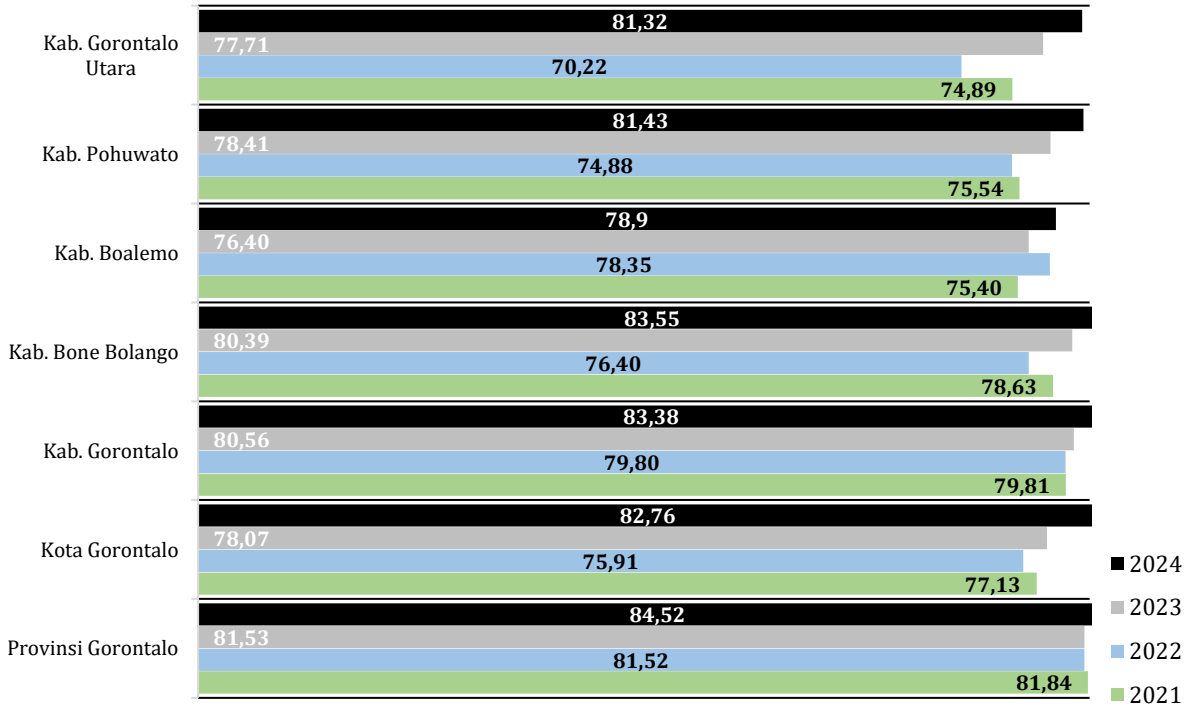
Kota Gorontalo juga menunjukkan kinerja yang cukup baik, terutama dari perspektif eksternal (93.38) namun skor eksper yang lebih rendah (62,56) dibandingkan skor eksternal dan internal mengindikasikan potensi kelemahan dalam tata kelola yang diidentifikasi oleh tenaga ahli. Secara keseluruhan, data ini menggambarkan adanya disparitas dalam persepsi integritas pemerintah di berbagai wilayah Provinsi Gorontalo, yang memerlukan pendekatan strategis berbasis data untuk meningkatkan kinerja dan persepsi integritas di semua tingkat pemerintahan.

Tren indeks SPI overall Pemerintah Provinsi Gorontalo dari tahun 2021 hingga 2024 menunjukkan pola perkembangan yang bervariasi di setiap wilayah. Secara umum, indeks SPI overall mengalami fluktuasi, dengan beberapa wilayah menunjukkan peningkatan konsisten, sementara lainnya cenderung stagnan atau bahkan menurun pada periode tertentu.

Kabupaten Gorontalo mencatat tren peningkatan yang relatif stabil, dengan skor tahun 2024 lebih tinggi dibandingkan tahun-tahun sebelumnya. Hal ini menunjukkan upaya perbaikan yang signifikan dalam tata kelola pemerintahan. Kabupaten Bone Bolango juga menunjukkan tren positif, dengan peningkatan bertahap yang menandakan adanya konsistensi dalam penguatan integritas pemerintahan. Sebaliknya, Kabupaten Boalemo menunjukkan penurunan yang signifikan dari tahun 2021 ke 2024. Skor yang cenderung stagnan dalam beberapa tahun terakhir mengindikasikan perlunya perhatian khusus untuk meningkatkan integritas tata kelola di wilayah tersebut, terutama dalam membangun kepercayaan publik dan pemangku kepentingan lainnya.

Kota Gorontalo mengalami fluktuasi, dengan penurunan tajam pada tahun 2024 dibandingkan tahun 2023. Hal ini mengindikasikan tantangan tertentu yang mungkin terkait dengan perubahan kebijakan atau faktor eksternal yang memengaruhi persepsi masyarakat dan pihak-pihak terkait. Sementara itu, skor Provinsi Gorontalo sebagai keseluruhan menunjukkan tren positif, meskipun ada penurunan pada tahun 2023 sebelum kembali meningkat pada tahun 2024. Hal ini menandakan adanya upaya perbaikan yang berhasil diterapkan setelah periode penurunan.

Tren Indeks SPI Internal Pemerintah Provinsi Gorontalo dari tahun 2021 hingga 2024 menunjukkan adanya pola stabil dengan kecenderungan peningkatan pada sebagian besar wilayah. Skor indeks ini mencerminkan persepsi dari responden internal mengenai tata kelola pemerintahan dan mekanisme kerja di masing-masing kabupaten/kota dan provinsi.



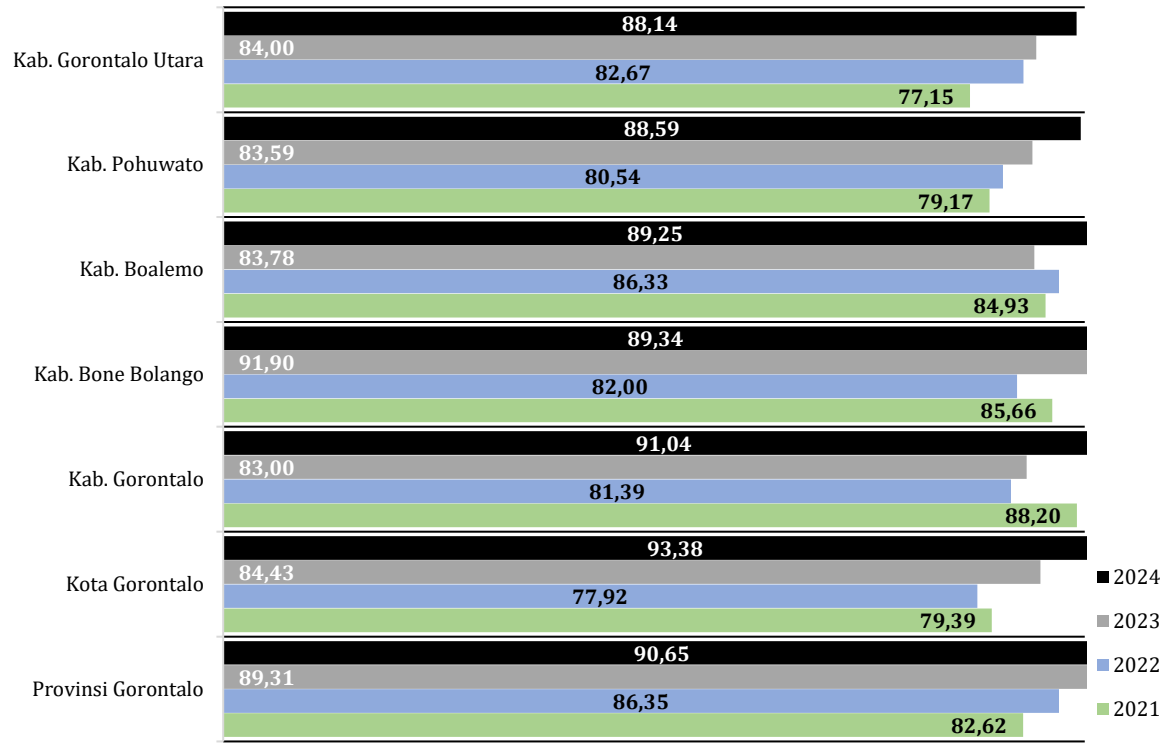
Gambar 3. Tren Indeks SPI Internal Wilayah Gorontalo Tahun 2021-2024 (Data SPI KPK, Diolah Penulis (2024))

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Kabupaten Gorontalo Utara memperlihatkan peningkatan signifikan pada tahun 2024 dibandingkan tahun-tahun sebelumnya. Hal ini menunjukkan adanya perbaikan dalam manajemen internal, khususnya dalam hal transparansi, akuntabilitas, atau efektivitas birokrasi. Kabupaten Pohuwato juga mengalami kenaikan konsisten setiap tahun, mencerminkan penguatan sistem tata kelola internal. Kabupaten Bone Bolango mencatat peningkatan yang sangat signifikan dari tahun 2023 ke 2024, menjadikannya salah satu wilayah dengan pertumbuhan yang paling menonjol dalam indeks SPI internal. Sebaliknya, Kabupaten Boalemo dan Kabupaten Gorontalo cenderung menunjukkan stabilitas tanpa peningkatan tajam, yang mungkin mengindikasikan perlunya penguatan kebijakan internal untuk memacu perbaikan lebih lanjut.

Kota Gorontalo meskipun memiliki skor tinggi secara keseluruhan, menunjukkan peningkatan yang lebih lambat dibandingkan dengan wilayah lain. Hal ini dapat menjadi indikator perlunya pembaruan atau penyesuaian kebijakan untuk memenuhi kebutuhan perubahan internal yang lebih dinamis. Provinsi Gorontalo secara keseluruhan menunjukkan peningkatan stabil dari tahun ke tahun, dengan skor tertinggi pada tahun 2024. Ini mencerminkan keberhasilan provinsi dalam mengelola mekanisme internal dan memastikan kebijakan serta prosedur dijalankan secara efektif di seluruh struktur pemerintahan.

Secara umum, tren ini menunjukkan adanya upaya yang berhasil dalam memperkuat tata kelola internal di berbagai wilayah, meskipun masih ada tantangan di beberapa kabupaten yang membutuhkan perhatian lebih. Peningkatan yang stabil ini menandakan bahwa pemerintah daerah telah bekerja untuk menciptakan lingkungan birokrasi yang lebih efisien dan transparan, yang pada akhirnya akan meningkatkan kepercayaan di kalangan internal organisasi. Ke depan, fokus pada daerah dengan tren stagnan atau peningkatan minimal akan menjadi langkah strategis untuk mendorong pemerataan kualitas tata kelola di seluruh wilayah.



Gambar 4. Tren Indeks SPI External Wilayah Gorontalo Tahun 2021-2024 (Data SPI KPK, Diolah Penulis (2024))

Tren Indeks SPI Eksternal Pemerintah Provinsi Gorontalo pada periode 2021 hingga 2024 menunjukkan peningkatan signifikan di semua wilayah, yang mengindikasikan penguatan hubungan pemerintah dengan pihak eksternal seperti masyarakat, dunia usaha, dan pemangku kepentingan lainnya. Kabupaten Gorontalo Utara mencatat peningkatan yang konsisten, dari 77,15 di tahun 2021 menjadi 88,14 di tahun 2024. Hal ini mencerminkan perbaikan dalam responsivitas layanan publik dan peningkatan kepercayaan masyarakat. Di Kabupaten Pohuwato, skor meningkat dari

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

79,17 di tahun 2021 menjadi 88,59 di tahun 2024, yang mengindikasikan adanya upaya pemerintah daerah untuk menjaga stabilitas hubungan eksternal melalui kebijakan yang lebih baik.

Kabupaten Boalemo juga memperlihatkan tren positif dengan skor mencapai 89,25 pada tahun 2024. Ini menjadi penanda adanya kolaborasi yang semakin baik antara pemerintah daerah dengan pemangku kepentingan eksternal. Kabupaten Bone Bolango mencatat peningkatan tajam dari 82,00 di tahun 2023 menjadi 89,34 di tahun 2024, menandakan keberhasilan strategi pemerintah daerah dalam membangun interaksi yang lebih produktif dengan pihak eksternal. Sementara itu, Kabupaten Gorontalo menonjol dengan skor tertinggi di angka 91,04 pada tahun 2024, yang mengindikasikan efektivitas kebijakan pemerintah daerah dalam memperkuat layanan publik dan hubungan dengan masyarakat.

Di Kota Gorontalo, lonjakan skor dari 77,92 di tahun 2021 menjadi 93,38 pada tahun 2024 menunjukkan upaya intensif pemerintah kota dalam memperbaiki kualitas layanan publik serta membangun hubungan yang lebih erat dengan masyarakat dan sektor swasta. Secara keseluruhan, tren di tingkat provinsi meningkat dari 82,62 di tahun 2021 menjadi 90,65 di tahun 2024, mencerminkan keberhasilan kebijakan provinsi dalam meningkatkan kualitas interaksi dengan berbagai pihak eksternal.

Peningkatan indeks SPI yang konsisten di seluruh kabupaten/kota di Provinsi Gorontalo pada periode 2021–2024 menunjukkan adanya perbaikan signifikan dalam tata kelola pemerintahan daerah. Tren ini menandakan bahwa pemerintah daerah telah berhasil memperkuat sistem pengendalian intern, meningkatkan kualitas layanan publik, dan membangun hubungan kolaboratif dengan masyarakat serta pemangku kepentingan utama. Peningkatan ini sejalan dengan temuan Badan Pengawasan Keuangan dan Pembangunan (BPKP, 2024), yang menunjukkan bahwa capaian SPI di atas 85 menandakan keberhasilan dalam penerapan prinsip transparansi, akuntabilitas, dan partisipasi publik. Capaian tersebut juga mencerminkan efektivitas implementasi Strategi Nasional Pencegahan Korupsi (Stranas PK) yang menekankan kolaborasi antarlembaga dan penguatan layanan berbasis masyarakat (KPK, 2023).

Meski demikian, beberapa wilayah seperti Kabupaten Pohuwato mencatat peningkatan yang relatif lebih lambat dibandingkan wilayah lainnya, sehingga perlu dilakukan analisis mendalam untuk mengidentifikasi kendala yang mungkin terjadi. Keberhasilan di wilayah dengan peningkatan signifikan, seperti Kota Gorontalo dan Kabupaten Gorontalo, dapat menjadi model bagi wilayah lain untuk mempercepat perbaikan dalam hubungan eksternal.

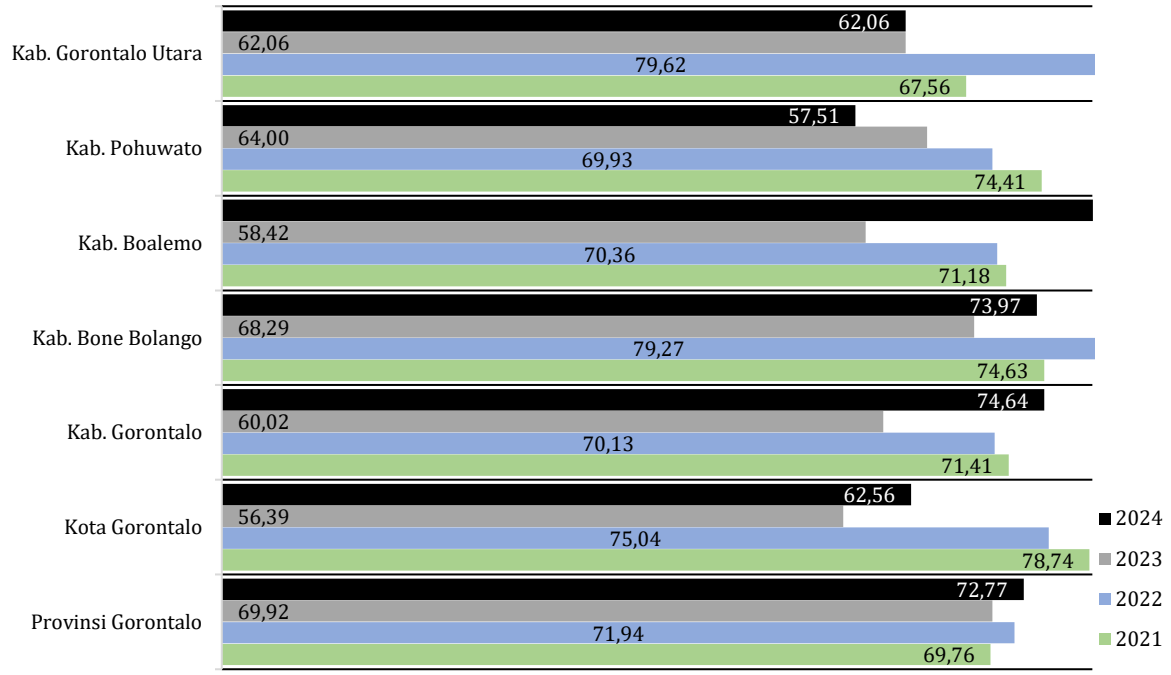
Peningkatan Indeks SPI Eksternal Pemerintah Provinsi Gorontalo dari tahun 2021 hingga 2024 juga memiliki implikasi positif terhadap kondisi korupsi di daerah tersebut. Indeks SPI Eksternal yang lebih tinggi mencerminkan transparansi, akuntabilitas, dan keterbukaan pemerintah dalam berinteraksi dengan masyarakat serta pemangku kepentingan eksternal. Hal ini dapat mengurangi peluang terjadinya korupsi, terutama dalam pengelolaan anggaran dan penyelenggaraan pelayanan publik, karena masyarakat dan pihak eksternal memiliki akses yang lebih luas untuk memantau dan mengevaluasi kinerja pemerintah.

Wilayah dengan peningkatan signifikan, seperti Kabupaten Gorontalo dan Kota Gorontalo, menunjukkan capaian nyata dalam penguatan hubungan eksternal antara pemerintah daerah dan masyarakat. Fakta ini menandakan bahwa praktik transparansi kebijakan, mekanisme partisipatif, dan keterbukaan informasi publik telah diimplementasikan secara lebih konsisten, sehingga menciptakan lingkungan pemerintahan yang lebih akuntabel dan berintegritas tinggi. Peningkatan skor SPI di kedua wilayah tersebut mencerminkan efektivitas sinergi antarsektor—antara pemerintah, masyarakat sipil, dan media dalam memperkuat sistem pengawasan sosial terhadap proses birokrasi (BPKP, 2024; KPK, 2023). Di sisi lain, wilayah dengan peningkatan yang lebih lambat harus "waspada" terhadap potensi risiko korupsi yang mungkin tetap tinggi akibat lemahnya keterlibatan masyarakat atau kurangnya inovasi dalam tata kelola.

Berdasarkan tren Indeks SPI Eksternal Pemerintah Provinsi Gorontalo tahun 2021-2024, data menunjukkan adanya fluktuasi dalam kualitas hubungan pemerintah dengan para pemangku kepentingan dalam hal ini akademisi, pakar kebijakan publik, pelaku usaha dan asosiasi industri LSM dan juga ormas serta tokoh masyarakat/adat yang dalam hal ini berinteraksi langsung dengan layanan dan kebijakan di setiap wilayah kabupaten/kota. Dalam konteks Provinsi Gorontalo,

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

fluktuasi nilai SPI eksternal antara 2021–2024 menggambarkan bahwa hubungan pemerintah dengan kelompok "eksper" tersebut masih dalam proses konsolidasi.



Gambar 5. Tren Indeks SPI Exper Wilayah Gorontalo Tahun 2021-2024 (Data SPI KPK, Diolah Penulis (2024))

Secara keseluruhan, Provinsi Gorontalo mencatat peningkatan indeks dari 69,76 pada tahun 2021 menjadi 71,94 pada tahun 2024. Namun, pertumbuhan ini relatif lambat dibandingkan dengan SPI Eksternal, yang mencerminkan bahwa pelayanan terhadap eksternal di tingkat pemerintah masih menghadapi tantangan tertentu.

Kota Gorontalo, meskipun mengalami peningkatan dari 56,39 pada tahun 2021 menjadi 62,56 pada tahun 2024, tetap mencatat angka yang lebih rendah dibandingkan kabupaten lain. Hal ini mengindikasikan bahwa dinamika hubungan eksternal yang berkenaan dengan pelayanan masih memerlukan perhatian khusus, terutama dalam meningkatkan efisiensi layanan dan membangun kepercayaan pemangku kepentingan.

Kabupaten Pohuwato menunjukkan tren positif yang cukup signifikan dengan peningkatan dari 57,51 pada tahun 2021 menjadi 69,93 pada tahun 2024. Peningkatan ini menunjukkan adanya upaya yang berhasil dalam memperkuat peran hubungan eksternal. Namun, Kabupaten Boalemo mencatat pertumbuhan yang cukup stagnan meskipun berada di posisi awal yang lebih tinggi dibandingkan Pohuwato. Hal ini menandakan potensi perlunya inovasi baru dalam strategi manajemen hubungan eksternal di Boalemo.

Kabupaten Bone Bolango dan Kabupaten Gorontalo juga menunjukkan peningkatan indeks yang signifikan, dengan masing-masing mencapai nilai tertinggi pada tahun 2024 sebesar 79,27 dan 70,13. Ini menunjukkan efektivitas strategi tata kelola hubungan eksternal di kedua kabupaten ini, yang bisa menjadi contoh bagi daerah lain.

Tren ini mengimplikasikan bahwa upaya untuk memperbaiki hubungan eksternal harus mencakup pendekatan yang lebih terintegrasi antara kebijakan layanan publik, peningkatan kualitas aparatur, dan penguatan transparansi. Lambatnya peningkatan di beberapa wilayah juga dapat menunjukkan adanya hambatan struktural atau kurangnya perhatian terhadap kebutuhan masyarakat dan pemangku kepentingan.

Risiko Korupsi dari Penilaian Internal

Risiko korupsi berdasarkan penilaian internal di dalam organisasi dinilai pada berbagai dimensi yaitu integritas dalam pelaksanaan tugas, perdagangan pengaruh (*trading in influence*), pengelolaan anggaran, pengelolaan PBJ dan pengelolaan SDM. Sementara itu, upaya pencegahan korupsi

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

diukur dari aspek transparansi serta pelaksanaan dan efektivitas sosialisasi antikorupsi di setiap instansi. Penilaian integritas menggunakan kombinasi pendekatan persepsi dan pengalaman (langsung maupun tidak langsung) mengenai bagaimana organisasi yang diwakili oleh pegawai/ pejabat publik melaksanakan tugas secara transparan, akuntabel, dan antikorupsi. Terdapat 7 dimensi yang diukur tingkat keberadaan, risiko dan upaya pencegahan korupsi internal.

Tabel 2. Indeks SPI Wilayah Gorontalo Berdasarkan Penilaian Internal, 2024

Dimensi	Wilayah						
	Provinsi Gorontalo	Kota Gorontalo	Kab. Gorontalo	Kab. Boalemo	Kab. Pohuwato	Kab. Bone Bolango	Kab. Gorontalo Utara
Transparansi	86.61	85.13	85.78	80.23	83.71	86.23	83.96
Sosialisasi Antikorupsi	73.17	72.76	70.29	64.26	67.74	72.24	70.12
Perdagangan Pengaruh (Trading in Influence)	81.93	79.54	82.07	75.09	78.17	79.67	76.42
Pengelolaan SDM	74.44	69.59	72.25	67.44	72.53	73.7	69.2
Pengelolaan PBJ	98.22	97.6	96.47	96.69	97.2	98.04	96.05
Pengelolaan Anggaran	87.04	85.95	87.05	81.54	82.5	85.11	85.32
Integritas Dalam Pelaksanaan Tugas	91.93	90.33	91.75	89.11	90.09	91.81	90.61

Sumber: Data SPI KPK, Diolah Penulis (2024)

Dimensi transparansi secara umum menunjukkan kinerja yang baik dan relatif merata di semua wilayah. Provinsi Gorontalo mencatatkan skor tertinggi untuk dimensi ini, sementara Kabupaten Boalemo memiliki skor terendah. Meskipun terdapat sedikit variasi antarwilayah, dimensi ini secara keseluruhan mencerminkan tingkat transparansi yang cukup baik. Berbeda halnya dengan dimensi sosialisasi antikorupsi, yang memiliki rata-rata skor terendah dibandingkan dimensi lainnya di seluruh wilayah. Kabupaten Boalemo dan Pohuwato mendapatkan skor paling rendah pada dimensi ini, mengindikasikan perlunya peningkatan upaya sosialisasi dan edukasi terkait antikorupsi di wilayah tersebut. Sedangkan wilayah dengan skor tertinggi adalah Provinsi Gorontalo (73.17). Meski begitu, penerapan sosialisasi antikorupsi di wilayah Gorontalo secara keseluruhan masih termasuk dalam kategori rendah (kurang dari 73) yang mengindikasikan belum masifnya upaya sosialisasi khususnya di tingkat bawah.

Dimensi perdagangan pengaruh secara umum, semua wilayah memperoleh nilai tinggi, dengan nilai tertinggi di Kabupaten Gorontalo (82.07) dan terendah di Kabupaten Boalemo (75.09). Meskipun secara simultan skor indeks perdagangan pengaruh berada pada kategori sedang, patut menjadi perhatian bahwa Kabupaten Boalemo perlu memperketat pengawasan dalam pengambilan keputusan untuk memastikan keadilan. Sebab, wilayah dengan nilai rendah lebih rentan terhadap ketidakadilan dan konflik kepentingan dalam pemerintahan. Di sisi lain, pengelolaan SDM menunjukkan skor yang relatif rendah di hampir seluruh wilayah Gorontalo, dengan Provinsi Gorontalo mencatatkan penilaian tertinggi sedangkan Kabupaten Boalemo berada di posisi terendah. Hal ini mengisyaratkan ada ketidakefisienan pengelolaan SDM yang nantinya dapat menghambat inovasi dan pelayanan publik.

Pengelolaan PBJ merupakan dimensi dengan skor tertinggi di sebagian besar wilayah. Semua wilayah memperoleh nilai tinggi (rentang 96.05–98.04). Dimensi pengelolaan PBJ dengan hasil penilaian tertinggi yaitu Provinsi Gorontalo sebesar 98.22, sedangkan nilai terendah adalah Kabupaten Gorontalo Utara dengan skor 96.05. Hal serupa juga terlihat pada dimensi pengelolaan anggaran dan dimensi integritas dalam pelaksanaan tugas, dimana seluruh wilayah Gorontalo berada pada skor tinggi. Pada dimensi pengelolaan anggaran, nilai tertinggi ada pada Kabupaten Gorontalo yakni 87.05, dan nilai terendah pada Kabupaten Boalemo yakni 81.54.

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Tingginya skor pada dimensi Pengelolaan Pengadaan Barang dan Jasa (PBJ), Pengelolaan Anggaran, dan Integritas dalam Pelaksanaan Tugas di seluruh wilayah menunjukkan adanya konsistensi dalam penerapan sistem dan kebijakan yang mendukung tata kelola pemerintahan yang baik, Standar yang cukup seragam di seluruh wilayah mengindikasikan bahwa proses pengadaan barang dan jasa serta pengelolaan anggaran telah mengikuti mekanisme yang transparan, akuntabel, dan sesuai dengan prinsip efisiensi. Hal ini juga mencerminkan bahwa pemerintah daerah di Provinsi Gorontalo, baik di tingkat provinsi maupun kabupaten/kota, memiliki komitmen yang kuat dalam menjaga integritas dan akuntabilitas dalam menjalankan tugas.

Keberhasilan ini dapat menjadi indikator bahwa regulasi, pedoman teknis, dan sistem pengawasan yang diterapkan berjalan dengan efektif. Selain itu, nilai yang tinggi pada dimensi-dimensi ini menunjukkan adanya pemahaman yang baik di kalangan aparatur pemerintahan mengenai pentingnya integritas dan profesionalisme dalam setiap aspek pelaksanaan tugas. hasil ini sejalan dengan yang dijelaskan oleh (Rizal & Thamrin, 2024) yang mana dalam proses pengadaan barang dan jasa oleh setiap daerah harus mengacu pada prinsi-prinsip *good governance* atau tata kelola, yang akhir akan mendukung terciptanya akuntabilitas dan transpransi.

Risiko Korupsi dari Penilaian External

Integritas organisasi dalam pelayanan publik dinilai berdasarkan adanya upaya pencegahan korupsi, transparansi dan keadilan layanan, serta integritas pegawai. Dalam hal ini, penilaian integritas menggunakan pendekatan persepsi dan pengalaman (langsung maupun tidak langsung) oleh pihak eksternal tentang bagaimana organisasi yang diwakili oleh pegawai atau pejabat publik melaksanakan tugas.

Tabel 3. Indeks SPI Wilayah Gorontalo Berdasarkan Penilaian External, 2024

Dimensi	Wilayah						
	Provinsi Gorontalo	Kota Gorontalo	Kab. Gorontalo	Kab. Boalemo	Kab. Pohuwato	Kab. Bone Bolango	Kab. Gorontalo Utara
Upaya Pencegahan Korupsi	87.31	91.15	81.42	80.07	83.77	80.43	82.44
Transparansi dan Keadilan Layanan	85.25	89.59	92.27	88.21	84.52	89.55	83.95
Integritas Pegawai	98.37	98.68	98.77	98.53	96.52	97.29	96.96

Sumber: Data SPI KPK, Diolah Penulis (2024)

Data pada Tabel 3 menunjukkan bahwa secara umum, indeks SPI (Survei Penilaian Integritas) pada variabel eksternal di Provinsi Gorontalo dan kabupaten/kota memiliki skor yang tinggi di seluruh dimensi. Dimensi Integritas Pegawai, misalnya, mencapai skor tertinggi di seluruh wilayah, dengan nilai berkisar antara 96.52 hingga 98.77. Hal ini mencerminkan bahwa pegawai pemerintahan di wilayah ini dianggap memiliki standar integritas yang baik, setidaknya dalam penilaian formal atau persepsi publik.

Dimensi Upaya Pencegahan Korupsi dan Transparansi dan Keadilan Layanan, meskipun juga mencatat nilai yang relatif tinggi, menunjukkan variabilitas yang lebih besar dibandingkan dengan Integritas Pegawai. Contohnya, Kota Gorontalo mencatat skor tertinggi pada Upaya Pencegahan Korupsi (91.15) dan Transparansi dan Keadilan Layanan (89.59), yang menunjukkan keberhasilan relatif dalam menciptakan layanan publik yang adil dan berintegritas. Namun, beberapa wilayah seperti Kabupaten Boalemo dan Kabupaten Pohuwato mencatat skor yang lebih rendah, masing-masing 80.07 dan 83.77 pada Upaya Pencegahan Korupsi, serta 88.21 dan 84.52 pada Transparansi dan Keadilan Layanan. Variasi ini mengindikasikan bahwa meskipun ada standar kebijakan yang seragam, penerapan di lapangan masih berbeda di tiap wilayah.

Skor yang tinggi juga tidak menutup kemungkinan bahwa tidak ada pelanggaran yang terjadi. Sebab, realitas di lapangan menunjukkan bahwa masih banyak pelanggaran yang terjadi dalam proses pelayanan yang diberikan oleh pihak internal terhadap eksternal dalam hal ini adalah masyarakat penerima manfaat ataupun vendor. Seperti contoh, pada pelaksanaan CAPI, ditemukan masih ada beberapa titik pelayanan yang belum mencantumkan atau menyediakan informasi alur

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

pelayanan. Berangkat dari hasil diatas sejalan dengan kajian oleh (Nugraha & Prasetya, 2024) evaluasi program pencegahan korupsi melalui platform pencegahan pada layanan publik menunjukkan bahwa pelaksanaanya belum merata. Hal ini menunjukkan variabel dalam penerapan pencegahan korupsi selaras dengan hasil dari SPI ini, dimana terjadi perbedaan dengan kondisi lapangan.

Risiko Korupsi dari Penilaian Exper

Integritas organisasi dalam pelayanan publik juga dinilai dari pandangan eksper yang ahli dan mengerti tentang instansi yang disurvei. Hal ini dinilai berdasarkan pengamatan beserta pengalaman berinteraksi eksper terkait dengan instansi selama satu tahun terakhir.

Tabel 4. Indeks SPI Wilayah Gorontalo Berdasarkan Penilaian Exper, 2024

Dimensi	Wilayah						
	Provinsi Gorontalo	Kota Gorontalo	Kab. Gorontalo	Kab. Boalemo	Kab. Pohuwato	Kab. Bone Bolango	Kab. Gorontalo Utara
Integritas Instansi	72.77	62.56	74.64	79.05	57.51	73.97	62.06

Sumber: Data SPI KPK, Diolah Penulis (2024)

Jika melihat persepsi dari pihak eksper, indeks SPI di wilayah Gorontalo berkaitan dengan integritas instansi masih relatif rendah, terkecuali untuk kabupaten Boalemo yang memperoleh skor relatif tinggi. Apalagi jika membandingkan hasil indeks penilaian dari pihak internal dan eksternal. Tingginya skor pada variabel internal, seperti Integritas Pegawai, dan dimensi eksternal, seperti Transparansi dan Keadilan Layanan, tidak sepenuhnya mencerminkan kondisi integritas instansi secara keseluruhan. Skor integritas instansi yang bernilai rendah untuk beberapa wilayah, seperti Kota Gorontalo, Kabupaten Pohuwato dan Gorontalo Utara, mengindikasikan bahwa meskipun individu-individu dalam instansi dapat dinilai berintegritas, terdapat kelemahan dalam tata kelola atau budaya organisasi yang menghambat terciptanya institusi yang benar-benar bersih dan berwibawa.

Berdasarkan hasil penilaian pada internal, eksternal, dan eksper di atas, diperoleh asumsi bahwasannya skor tinggi pada dimensi internal dan eksternal, mencerminkan persepsi positif terhadap pegawai individu dan layanan yang diberikan kepada masyarakat. Namun, dimensi eksper menggambarkan pandangan yang lebih luas mengenai institusi secara keseluruhan, termasuk proses pengambilan keputusan, budaya organisasi, dan kepemimpinan. Rendahnya skor penilaian oleh eksper di beberapa wilayah menunjukkan adanya disfungsi di tingkat institusional yang tidak sepenuhnya terungkap melalui data internal dan eksternal.

Rendahnya nilai integritas instansi pada beberapa daerah di Gorontalo bukan menunjukkan krisis moral individu, melainkan krisis kelembagaan yang bersumber pada lemahnya tata kelola internal. Hal ini terjadi adanya kelemahan sistemik yang tidak dapat dijelaskan semata oleh perilaku individu, melainkan oleh ketidakefektifan mekanisme pengawasan internal dan lemahnya akuntabilitas organisasi. Menurut Dwiyanto (2018), integritas kelembagaan bergantung pada keberlanjutan sistem pengendalian yang memastikan bahwa nilai-nilai etis bukan hanya menjadi atribut individu, melainkan terinstitusionalisasi dalam budaya birokrasi. Di sisi lain, hasil skor tinggi pada dimensi eksternal yakni integritas pegawai secara individual, oleh eksper dianggap tidak mampu meningkatkan reputasi lembaga secara kolektif dalam hal integritas instansi. Hal ini sejalan dengan temuan oleh (Blajer-Gołębiewska, 2021) yang menunjukkan bahwa persepsi secara individual tidak selalu bisa menafsirkan ke persepsi secara kolektif, integritas individu (pegawai) dan reputasi institusi adalah dua konstruk berbeda dan dapat bergerak tidak sinkron.

Meskipun capaian dari keseluruhan dimensi yang menghasilkan skor tinggi, sedang, dan rendah, namun terkadang hal ini berbeda dengan kondisi aktual yang sesungguhnya. Sebagai contoh faktanya bahwa masih banyaknya penindakan pelanggaran terkait proyek dan penyalahgunaan anggaran di Gorontalo menunjukkan adanya celah dalam implementasi tata kelola pemerintahan yang baik. Fakta lain juga mengungkap bahwa adanya pelanggaran dalam

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

pelayanan publik, seperti pungutan liar, diskriminasi dalam layanan, atau kurangnya aksesibilitas informasi, terjadi karena beberapa faktor seperti kurangnya pemahaman masyarakat atas hak-haknya dalam layanan publik sehingga seringkali tidak melaporkan pelanggaran atau menerima praktik yang tidak sesuai sebagai hal yang normal. Hal ini didukung dengan berbagai studi yang dilakukan menjelaskan bahwa praktik-praktik ilegal dalam pelayanan masih banyak terjadi di Indonesia hal ini dikaitkan dengan beberapa faktor yaitu kondisi birokrasi yang memungkinkan diskresi tinggi, lemahnya pengawasan, dan rendahnya kesadaran hukum masyarakat (Tairas et al., 2023; Syahril & Sitabuana, 2021).

Skor tinggi pada beberapa dimensi, pada dasarnya mencerminkan keberadaan sistem dan regulasi yang sudah dirancang dengan baik, termasuk transparansi prosedur dan mekanisme pelaporan yang sesuai dengan standar. Namun, capaian ini tidak selalu berarti sistem tersebut bebas dari penyalahgunaan atau manipulasi. Karena disebabkan perbedaan sudut pandang antara internal yang cenderung menjaga kredibilitas unit kerjanya, dengan eksternal yang cenderung menilai positif dikarenakan continuitas kepentingan jangka panjang atas layanan yang diperoleh, ataupun eksper yang cenderung menilai dengan objektivitas karena berdiri sebagai pihak independent. Skor yang tinggi juga hanya merepresentasikan persepsi masyarakat atau penilaian administrasi atas kebijakan dan prosedur, bukan merujuk pada kualitas pelaksanaan atau eksekusi kebijakan di lapangan.

Indeks Penilaian Integritas Menurut Dimensi Internal

Penilaian Internal terdiri dari tujuh dimensi yang mencakup berbagai aspek penting dalam pengelolaan pemerintahan dan pencegahan korupsi.

Tabel 5. Dimensi dan Indikator SPI Pada Internal

Dimensi	Deskripsi/Indikator	Skor
Transparansi	Penyediaan Informasi	86.96
	Kemudahan Akses	87.41
	Keyakinan bahwa pegawai melakukan korupsi akan diproses sesuai ketentuan	85.39
	Keteladanan Pimpinan Tertinggi Organisasi mendorong pencegahan korupsi	85.95
	Keteladanan Pimpinan Tertinggi Unit Kerja mendorong pencegahan korupsi	86.23
Perdagangan Pengaruh	Penentuan Program	81.56
	Penentuan Pemenang Tender	80.96
	Pemberian Izin/Rekomendasi	83.23
	Negosiasi Sanksi/Denda	81.87
	Kebijakan SDM	80.09
	Penetapan Penyaluran Bantuan	83.68
Integritas Pelaksanaan Tugas	Penyalahgunaan Fasilitas Kantor	90.52
	Nepotisme	83.58
	Percaya Atasan memberikan perintah melanggar	86.02
	Pegawai melakukan tindakan tidak sesuai aturan	96.44
	Pegawai menerima pemberian	79.11
	Sering Menerima Pemberian	97.38
	Sering Melihat/Mendengar pegawai memberikan sesuatu untuk promosi/mutasi	99.3
	Melihat/Mendengar Kasus Korupsi Diungkap	99.13
Sosialisasi Antikorupsi	Pelaporan LHKPN/LHKASN	85.04
	Pelaporan Gratifikasi	73.78
	Pelaporan Suap	72.84
	Pelaporan tindak pidana korupsi yang dilihat/ didengar/ diketahui	64.96
	Menghindari konflik kepentingan	73.54
Pengelolaan SDM	Peluang mendapat respons negatif	70.61
	Pengaruh kekerabatan pada promosi dan mutasi	68.27
	Pengaruh kedekatan pejabat pada promosi dan mutasi	68.24

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Dimensi	Deskripsi/Indikator	Skor
	Pengaruh golongan/organisasi/ alamamater pada promosi dan mutasi	70.33
	Sering Melihat/Mendengar promosi/mutasi karena nepotisme	92.5
	Jual beli jabatan	80.13
Pengelolaan PBJ	Pemilihan diatur	98.54
	Kualitas barang tidak sesuai	98.57
	Pemenang punya hubungan kekerabatan	96.86
	Vendor memberikan sesuatu pada pihak terkait	98.61
	Hasil pengadaan tidak memberikan manfaat	98.5
Pengelolaan Anggaran	Persepsi penyalahgunaan anggaran	79.43
	Percaya penyalahgunaan anggaran dalam PBJ	79.5
	Persepsi penyalahgunaan anggaran Perdin	80.51
	Pengalaman penyalahgunaan anggaran Perdin	98.36
	Persepsi penyalahgunaan anggaran Honor	83.23
	Pengalaman penyalahgunaan anggaran Honor	98.15
	Persepsi penyalahgunaan anggaran kantor oleh Pejabat	80.4
	Pengalaman penyalahgunaan anggaran kantor oleh Pejabat	97.84

Sumber: Data SPI KPK, Diolah Penulis (2024)

Hasil Indeks Penilaian Integritas (SPI) berdasarkan dimensi dan indikator di Provinsi Gorontalo menunjukkan gambaran yang kompleks terkait pelaksanaan tata kelola pemerintahan yang bersih dan berintegritas. Analisis terhadap variabel internal menunjukkan bahwa meskipun ada beberapa indikator yang menonjol dengan skor tinggi, masih terdapat kelemahan di beberapa aspek yang memerlukan perhatian lebih lanjut.

Dimensi Transparansi mencatat skor yang cukup tinggi, dengan rata-rata skor di atas 85. Hal ini menunjukkan bahwa penyediaan informasi, kemudahan akses, serta keyakinan terhadap mekanisme penegakan hukum sudah berjalan cukup baik. Selain itu, keteladanan yang ditunjukkan oleh pimpinan organisasi dan unit kerja dalam mendorong pencegahan korupsi juga berada pada tingkat yang positif. Ini mencerminkan adanya komitmen dari para pemimpin untuk menciptakan budaya kerja yang transparan. Kendati demikian, keberhasilan pada dimensi ini harus dipertahankan dengan penguatan sistem monitoring dan evaluasi.

Pada dimensi Perdagangan Pengaruh, skor menunjukkan variasi yang signifikan dengan beberapa indikator masih di bawah ambang yang ideal. Penentuan program, penentuan pemenang tender, dan pemberian izin/rekomendasi memiliki skor di kisaran 80-83, menunjukkan adanya risiko penyalahgunaan wewenang. Kebijakan SDM mencatat skor yang lebih rendah, yakni 80,09, yang mengindikasikan perlunya penguatan pengelolaan kebijakan berbasis meritokrasi. Ketergantungan pada hubungan personal atau pengaruh politik dalam proses ini bisa menjadi faktor utama yang memengaruhi persepsi integritas.

Dimensi Integritas Pelaksanaan Tugas menunjukkan hasil yang beragam. Beberapa indikator, seperti penyalahgunaan fasilitas kantor (90,52) dan perilaku pegawai yang sesuai aturan (96,44), memiliki skor yang tinggi, menunjukkan bahwa perilaku korupsi dalam tugas operasional relatif rendah. Namun, skor yang sangat tinggi pada indikator "sering menerima pemberian" (97,38) dan "sering melihat/mendengar pemberian sesuatu untuk promosi/mutasi" (99,3) menunjukkan adanya normalisasi praktik-praktik yang tidak sesuai aturan di beberapa tingkatan. Hal ini mencerminkan bahwa, meskipun pelaksanaan tugas berjalan baik, masih ada toleransi terhadap praktik nepotisme dan gratifikasi.

Dimensi Sosialisasi Antikorupsi mencatat beberapa kelemahan signifikan. Indikator pelaporan gratifikasi (73,78), pelaporan suap (72,84), dan pelaporan tindak pidana korupsi yang dilihat atau diketahui (64,96) menunjukkan bahwa mekanisme pelaporan belum sepenuhnya berjalan efektif. Keengganan untuk melaporkan atau rendahnya kepercayaan pada sistem pelaporan mungkin menjadi penyebab utama skor rendah ini. Upaya sosialisasi antikorupsi perlu lebih ditekankan, khususnya pada penguatan perlindungan pelapor (whistleblower) dan penanganan yang cepat terhadap laporan. Hasil ini sejalan dengan Paraswansa & Utomo (2023) yang menjelaskan bahwa kurang efektifnya implementasi sistem whistleblowing dikarenakan adanya ketakutan oleh pihak

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

pelapor akan terjadinya retalisasi, perlindungan yang masih minim dan kepercayaan dengan sistem pelaporan internal.

Dimensi Pengelolaan SDM menunjukkan skor yang relatif rendah, dengan indikator seperti pengaruh kekerabatan pada promosi dan mutasi (68,27) serta pengaruh kedekatan pejabat (68,24) mencerminkan adanya permasalahan nepotisme dalam pengelolaan karir ASN. Indikator "sering melihat/mendengar promosi/mutasi karena nepotisme" memiliki skor sangat tinggi (92,5), yang menunjukkan bahwa praktik ini dianggap sebagai hal yang umum dan berdampak negatif pada persepsi integritas.

Dimensi Pengelolaan Pengadaan Barang dan Jasa (PBJ) secara umum menunjukkan skor tinggi di atas 96, yang mengindikasikan bahwa persepsi terhadap pengelolaan PBJ cukup baik. Namun, skor tinggi pada indikator seperti "pemilihan diatur" (98,54) dan "vendor memberikan sesuatu pada pihak terkait" (98,61) menunjukkan bahwa ada celah dalam pengelolaan yang dapat dimanfaatkan untuk praktik korupsi. Meskipun pengelolaan PBJ terlihat baik dari sisi kualitas barang dan manfaatnya, risiko penyalahgunaan proses harus tetap menjadi perhatian.

Pada dimensi Pengelolaan Anggaran, terdapat kontradiksi yang menarik. Persepsi penyalahgunaan anggaran mencatat skor di kisaran 79-83, menunjukkan adanya kekhawatiran terkait penggunaan anggaran, khususnya pada perjalanan dinas dan honorarium. Namun, pengalaman langsung mengenai penyalahgunaan anggaran, seperti anggaran perjalanan dinas (98,36) dan honorarium (98,15), mencatat skor yang sangat tinggi. Hal ini menunjukkan bahwa kasus penyalahgunaan anggaran nyata dan terdeteksi secara langsung oleh responden, yang mempertegas perlunya penguatan transparansi dan akuntabilitas dalam pengelolaan anggaran.

Indeks Penilaian Integritas Menurut Dimensi External

Penilaian Eksternal terdiri dari tiga indikator utama yang mencakup transparansi dan keadilan layanan, upaya pencegahan korupsi, serta integritas pegawai. Setiap indikator ini dibentuk oleh sejumlah variabel yang saling terkait untuk memberikan gambaran menyeluruh mengenai kinerja instansi dalam hal pengelolaan layanan dan pencegahan korupsi.

Tabel 6. Dimensi dan Indikator SPI Pada External

Dimensi	Deskripsi	Skor
Transparansi & Keadilan Layanan	Kejelasan informasi terkait SOP pelaksanaan tugas/layanan	84.18
	Kemudahan untuk mengikuti SOP	85.61
	Adanya perlakuan istimewa yang tidak sesuai aturan kepada pengguna layanan/pihak tertentu	86.36
	Aspek SARA dalam pelaksanaan tugas atau memberikan pelayanan atau memproses perizinan	85.27
Upaya Pencegahan Korupsi	Keberadaan kampanye/ himbauan antikorupsi	90.74
	Unit kerja sudah melakukan upaya perbaikan untuk mencegah korupsi	84.34
	Adanya media pengaduan/ pelaporan korupsi	87.79
	Pegawai menjunjung tinggi kejujuran	86.62
	Pegawai menjalankan tugas sesuai aturan	86.62
Integritas Pegawai	Pemberian (uang, barang, fasilitas) diluar ketentuan terkait pelaksanaan tugas	94.36
	Permintaan di luar ketentuan terhadap pengguna layanan	99.58
	Kewajiban di luar ketentuan terhadap pengguna layanan	100

Sumber: Data SPI KPK, Diolah Penulis (2024)

Dimensi Transparansi & Keadilan Layanan menunjukkan skor yang cukup tinggi, dengan rata-rata skor di atas 84. Hal ini mengindikasikan bahwa kejelasan informasi terkait Standar Operasional Prosedur (SOP) dan kemudahan untuk mengikuti SOP sudah terimplementasi dengan baik. Perlakuan istimewa yang tidak sesuai aturan terhadap pengguna layanan juga memiliki skor 86,36, yang menunjukkan bahwa praktik diskriminasi dalam pelayanan relatif minim. Di sisi lain, aspek SARA dalam pelaksanaan tugas atau pemberian pelayanan mencatat skor 85,27, yang berarti pelaksanaan tugas cenderung adil dan tidak terpengaruh oleh bias tertentu. Namun, meskipun skor ini tergolong tinggi, tetap perlu dilakukan evaluasi berkala untuk menjaga konsistensi dalam implementasi SOP dan mencegah potensi ketidakadilan dalam pelayanan.

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Pada dimensi Upaya Pencegahan Korupsi, keberadaan kampanye atau himbauan antikorupsi mencatat skor tertinggi (90,74), yang menunjukkan kesadaran yang cukup tinggi terhadap pentingnya antikorupsi di unit kerja. Adanya media pengaduan atau pelaporan korupsi memiliki skor 87,79, yang menunjukkan bahwa mekanisme pelaporan telah tersedia, meskipun efektivitasnya dalam mendorong pelaporan nyata masih perlu dievaluasi lebih lanjut. Pegawai dinilai menjunjung tinggi kejujuran dan menjalankan tugas sesuai aturan, yang masing-masing mencatat skor 86,62. Hal ini menunjukkan adanya komitmen dari individu dalam menjaga integritas. Namun, skor yang sedikit lebih rendah pada indikator upaya perbaikan pencegahan korupsi (84,34) menunjukkan bahwa upaya ini belum sepenuhnya terinternalisasi di semua tingkat organisasi. Hasil ini sejalan dengan temuan kajian oleh Syahputra et al (2024) dimana unsur krusial dalam menciptakan kesadaran dan pencegahan korupsi dapat dilakukan melalui upaya edukasi tentang anti korupsi.

Dimensi Integritas Pegawai menunjukkan skor yang sangat tinggi, namun justru mengungkap potensi isu yang signifikan. Pemberian di luar ketentuan terkait pelaksanaan tugas memiliki skor 94,36, sementara permintaan di luar ketentuan terhadap pengguna layanan mencapai 99,58. Lebih lanjut, kewajiban di luar ketentuan terhadap pengguna layanan mencatat skor sempurna, yakni 100. Angka-angka ini menunjukkan bahwa praktik-praktik seperti permintaan atau pemberian tambahan di luar ketentuan telah menjadi perhatian utama. Meskipun skor ini menggambarkan persepsi bahwa praktik-praktik tersebut teridentifikasi dengan jelas, ini juga menunjukkan adanya risiko penyimpangan aturan yang perlu segera ditangani. Tingginya skor dalam kategori ini mungkin juga mencerminkan keberanian responden untuk melaporkan situasi atau mengakui adanya tantangan terkait integritas.

Indeks Penilaian Integritas Menurut Dimensi Exper

Penilaian eksper/ahli tersusun atas 12 variabel, yang meliputi transparansi, mengedepankan kepentingan umum, taat pada prosedur yang berlaku, pemberian perlakuan khusus, penyalahgunaan wewenang, keberadaan suap, dan sebagainya.

Tabel 6. Dimensi dan Indikator SPI Pada Exper

Dimensi	Deskripsi	Skor
Integritas Instansi	Praktik Suap	75
	Praktik Pungli	72.44
	Konflik Kepentingan	75
	Transparansi Layanan Publik	77.56
	Intervensi Pihak Lain	69.87
	Kualitas Transparansi Anggaran	74.36
	Kualitas Transparansi dan Akuntabilitas PBJ	65.38
	Objektivitas Kebijakan Manajemen SDM	72.44
	Kemampuan Mendeteksi Korupsi Internal	72.44
	Penerapan Pesan-pesan Antikorupsi	72.31
	Integritas Pegawai	71.79
	Keterlibatan Masyarakat dalam Pencegahan Korupsi	75

Sumber: Data SPI KPK, Diolah Penulis (2024)

Hasil evaluasi Indeks Penilaian Integritas (SPI) pada dimensi Integritas Instansi menunjukkan gambaran yang kompleks mengenai kinerja instansi di Provinsi Gorontalo, mencerminkan tantangan dan potensi yang harus diperhatikan untuk meningkatkan integritas dan transparansi di berbagai aspek pemerintahan.

Dimensi Praktik Suap dan Praktik Pungli mencatat skor 75 dan 72,44, yang mencerminkan bahwa meskipun ada kesadaran akan pentingnya menghindari praktik-praktik ilegal ini, masih ada celah yang memungkinkan terjadinya praktik yang tidak sesuai aturan. Skor tersebut juga mencerminkan adanya persepsi masyarakat dan pegawai tentang adanya potensi atau pengaruh suap dan pungutan liar dalam sistem pemerintahan, yang bisa mengurangi efektivitas upaya pemberantasan korupsi.

Skor pada Konflik Kepentingan (75) menunjukkan bahwa meskipun ada pemahaman bahwa konflik kepentingan dapat merusak objektivitas dalam pengambilan keputusan, pengawasan dan

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

pencegahan masih perlu diperkuat untuk meminimalkan adanya potensi pelanggaran di area ini. Praktik intervensi pihak luar dengan skor 69,87 juga menyoroti bahwa meskipun ada upaya untuk menjaga independensi, pengaruh eksternal masih memengaruhi keputusan internal yang dapat merusak prinsip transparansi dan objektivitas.

Pada aspek Transparansi Layanan Publik, dengan skor 77,56, terlihat adanya upaya yang baik dalam menjaga agar informasi tentang layanan publik tersedia secara jelas dan mudah diakses oleh masyarakat. Namun, meskipun angka ini menunjukkan adanya kemajuan, peningkatan lebih lanjut dalam komunikasi dan keterbukaan perlu dilakukan untuk memastikan seluruh lapisan masyarakat mendapat informasi yang setara. Skor pada Kualitas Transparansi Anggaran (74,36) dan Kualitas Transparansi dan Akuntabilitas PBJ (65,38) menunjukkan bahwa meskipun ada upaya untuk memperbaiki pengelolaan anggaran dan pengadaan barang dan jasa, tantangan besar tetap ada dalam mencapai standar transparansi yang optimal, khususnya dalam pengelolaan anggaran dan tender, yang "rentan" terjadinya penyimpangan.

Objektivitas Kebijakan Manajemen SDM yang memperoleh skor 72,44, menggambarkan pentingnya penerapan prinsip objektivitas dalam pengelolaan sumber daya manusia. Meski demikian, upaya untuk memastikan bahwa kebijakan SDM tidak dipengaruhi oleh kepentingan pribadi atau golongan perlu ditingkatkan, terutama dalam hal promosi, mutasi, dan rekrutmen pegawai. Skor Kemampuan Mendeteksi Korupsi Internal (72,44) menunjukkan bahwa instansi telah berupaya membangun sistem deteksi internal yang lebih baik, namun masih ada ruang untuk peningkatan dalam hal pelatihan dan kesiapsiagaan menghadapi potensi korupsi.

Penerapan Pesan-pesan Antikorupsi dengan skor 72,31, serta Integritas Pegawai yang mendapatkan skor 71,79, menunjukkan bahwa meskipun nilai-nilai antikorupsi sudah diperkenalkan, penguatan dan integrasi nilai-nilai tersebut dalam budaya kerja instansi masih harus lebih konsisten agar menjadi bagian yang tak terpisahkan dari keseharian pegawai. Skor rendah di area ini bisa jadi mencerminkan adanya kesenjangan antara kebijakan antikorupsi dengan implementasi nyata di lapangan.

Terakhir, Keterlibatan Masyarakat dalam Pencegahan Korupsi dengan skor 75 menunjukkan bahwa meskipun masyarakat mulai aktif berpartisipasi dalam proses pencegahan korupsi, masih banyak yang perlu dilakukan untuk memastikan bahwa masyarakat merasa diberdayakan dan memiliki peran aktif dalam pengawasan terhadap praktik-praktik penyimpangan. Hasil ini sejalan dengan rekomendasi kajian oleh Afiyah et al (2023) dalam menciptakan sistem etika dan akuntabilitas publik, maka perlu adanya peningkatan keterlibatan masyarakat dan meningkatkan rasa sadar akan pentingnya untuk bisa meminimalisir praktik korupsi.

Persepsi Informan terhadap Skor Indeks Integritas Daerah

SPI Tahun 2024 menghasilkan Rata-rata indeks integritas dari seluruh peserta SPI khususnya pemerintah daerah yang ada diwilayah Propinsi Gorontalo yang terdiri dari 7 (tujuh) wilayah daerah masih dalam kategori "Rentan". Sementara secara overall yang diukur dari akumulasi dari keseluruhan skor internal, eksternal, dan eksper, indeks Survei Penilaian Integritas (SPI) Pemerintah Daerah di Wilayah Provinsi Gorontalo tahun 2024 menunjukkan Skor responden internal secara konsisten mencatat nilai tinggi pada hampir semua wilayah, menunjukkan persepsi positif dari aparatur pemerintah terhadap tata kelola organisasi di tingkat internal. Responden eksternal yang terdiri dari masyarakat dan vendor, juga memberikan skor yang umumnya tinggi, mencerminkan kepuasan yang cukup terhadap pelayanan dan interaksi dengan pemerintah. Namun, persepsi dari responden eksper secara keseluruhan mencatat nilai yang lebih rendah dibandingkan dengan kedua kategori sebelumnya.

Penilaian informan terhadap skor indeks SPI

Mayoritas informan menilai skor Indeks Survei Penilaian Integritas (SPI) di wilayah Gorontalo masih masuk dalam kategori wajar. Informan berpendapat bahwa proses penilaian melibatkan pihak internal, eksternal, dan para ahli secara independen, sehingga mencerminkan kondisi tata kelola yang objektif. Namun, beberapa informan menyoroti bahwa penilaian oleh ekspert menghasilkan skor yang relatif lebih rendah. Perbedaan ini muncul karena informan menilai posisi ekspert dalam mengevaluasi adalah sebagai pihak independen, sehingga ada kecenderungan

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

objektif dalam menilai, terutama dalam mengidentifikasi celah tata kelola atau potensi risiko di lapangan. Perbedaan persepsi informan terhadap hasil penilaian eksper, menunjukkan adanya gap antara kebijakan formal yang dirancang dengan baik dan implementasi yang belum optimal di tingkat operasional.

Upaya perbaikan oleh pemerintah daerah selama beberapa tahun terakhir

Sebagian besar informan menyatakan bahwa pemerintah daerah telah menunjukkan upaya perbaikan, seperti pendampingan oleh BPKP dan KPK pada area MCP-KPK (perencanaan, penganggaran, PBJ, dan lainnya), serta implementasi sistem berbasis teknologi informasi seperti SIPD. Efektivitas sistem informasi seperti SIPD dalam mencegah korupsi terbukti cukup signifikan, terutama dalam memperkecil celah manipulasi data anggaran. Langkah ini dinilai mampu meningkatkan transparansi dan efisiensi tata kelola. Namun, informan menyebutkan bahwa perbaikan ini masih bersifat parsial dan belum menjangkau seluruh lapisan masyarakat serta unit pemerintahan. Selain itu, upaya perbaikan juga sudah dilakukan oleh pemerintah daerah melalui program sosialisasi nilai anti-korupsi. Namun hanya menyasar sektor pemerintah perlu diperluas ke masyarakat untuk menciptakan sinergi.

Hasil telaah wawancara diatas sejalan dengan beberapa kajian yaitu oleh (Hartanto et al., 2024) yang menjelaskan bahwa kehadiran program MCP memberikan dampak positif pada perbaikan tata kelola daerah, yang dimana bisa dinilai dan dimonitoring secara berkala oleh KPK tentang rencana aksi dan komitmen pencegahan korupsi. Hal ini juga didukung oleh hasil kajian Mediaty et al., (2025) bahwa implementasi SIPD berkorelasi dengan perbaikan pengelolaan anggaran dan meminimalisir manipulasi data anggaran. Akan tetapi masih terdapat kendala juga yang dihadapi oleh beberapa daerah terkait implementasi SIPD yaitu kendala teknis, keterbatasan kapasitas SDM, masalah konektivitas, dan inkonsistensi data yang membuat SIPD belum sepenuhnya efektif di semua daerah (Nangoy et al., 2025).

Budaya lokal yang mendorong risiko korupsi

Budaya lokal seperti "*sadaka*" (pemberian dalam konteks sebagai bagian dari adat istiadat) dan budaya "*mowolito*" (merasa tidak enak hati/sungkan/malu) yang dianut masyarakat Gorontalo, menjadi faktor dominan yang meningkatkan risiko korupsi jika implementasinya adalah “malu menolak” pemberian. “*Sadaka*”, yang sejatinya bernilai positif, dapat diindikasikan sebagai gratifykasi apalagi kalau yang menerima merupakan pejabat pemerintahan. Kemudian budaya "*mobilohe*" (melihat siapa yang meminta atau mendekati) juga memperkuat kecenderungan penyalahgunaan wewenang dalam pengambilan keputusan. Langkah edukasi tentang perbedaan antara gratifikasi dan praktik budaya positif sudah dilakukan oleh pemerintah daerah melalui sosialisasi bersama tim Saber Pungli. Namun, penerimaan masyarakat terhadap edukasi ini masih terbatas karena kepercayaan terhadap budaya lokal yang kuat. Dibutuhkan pendekatan yang lebih kontekstual, seperti melibatkan tokoh agama dan adat dalam program ini untuk membersamai pemerintah dalam menyusun regulasi tentang pengklasifikasian dan besaran nominal antara sadakah dengan gratifikasi.

Sebagaimana yang dijelaskan oleh Tovalini & Hanoselina (2024) bahwa fenomena korupsi jika dikaji dari sudut pandang kerangka perilaku dan budaya di Indonesia tentunya menjadi salah satu unsur yang mendorong adanya praktik korupsi, dalam hal ini norma budaya yang toleran terhadap pemberian hadiah/gratifikasi, kekerabatan dan patron-client, serta kelemahan institusional menjadi pendorong korupsi.

Budaya lokal yang menurunkan risiko korupsi

Informan menyebutkan, bahwa nilai-nilai keagamaan dan falsafah Gorontalo "*Adati hulo-hulo’a to sara’a, Sara’a hulo-hulo’a to kitabi*" yang bermakna adat bersendikan syariat Islam, dan syariat Islam bersendikan Al-Qur’an, menjadi pedoman hidup masyarakat Gorontalo dalam berperilaku sehari-hari sehingga berpotensi membentuk nilai atau karakter positif untuk menurunkan risiko korupsi, jika falsafah ini diimplementasikan dengan baik oleh masyarakat. Selain itu, budaya “mowolito” juga dapat bermakna positif jika sikap malu diimplementasikan pada “malu menerima” sehingga menjadi mekanisme sosial yang efektif untuk menjaga integritas. Penerapan nilai-nilai ini

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

mestinya diterjemahkan dalam beberapa program edukasi berbasis masyarakat, seperti pelatihan anti-korupsi yang memanfaatkan nilai-nilai lokal. Namun, implementasi nilai-nilai ini di tingkat pemerintahan seringkali bersifat simbolik dan belum sepenuhnya terinternalisasi. Pemerintah perlu mengintegrasikan falsafah ini ke dalam kebijakan tata kelola pemerintahan.

Hasil telaah wawancara diatas tentunya didukung oleh beberapa kajian terdahulu yaitu oleh Ansori dan Sain (2025) bahwa nila-nilai tradisional yang ada di masyarakat menjadi fondasi kuat dalam hal menanamkan budaya antikorupsi, yang dicerminkan dari nilai kejujuran, kerja sama dan tanggung jawab.

Tren risiko korupsi di wilayah Gorontalo beberapa tahun mendatang

Mayoritas informan optimis bahwa risiko korupsi di Gorontalo beberapa tahun mendatang akan mengalami penurunan. Hal ini diyakini karena adanya perbaikan tata kelola berbasis teknologi informasi yang membatasi intensitas interaksi antara pemberi dan pengguna layanan, regulasi yang semakin ketat, masifnya sosialisasi budaya anti-korupsi baik di tingkat internal pemerintah sampai ke tingkat masyarakat terutama generasi muda/pelajar, serta banyaknya penindakan kasus korupsi yang menunjukkan komitmen pemerintah dalam memberantas korupsi. Namun, informan juga mengingatkan bahwa tanpa transparansi yang memadai dan teladan dari pemimpin, potensi stagnasi risiko korupsi tetap ada. Di samping itu, yang perlu menjadi perhatian juga adalah tentang perlunya peningkatan infrastruktur teknologi informasi di Gorontalo dalam rangka menunjang tata kelola pemerintahan seperti Sistem Pengendalian Internal Pemerintah (SPIP) dan Sistem Informasi Pemerintah Daerah (SIPD), yang dilengkapi dengan ruang akses bagi masyarakat dalam upaya pemberantasan korupsi seperti adanya penerapan whistleblowing system pada sistem informasi tersebut.

Indikator yang mempengaruhi risiko korupsi

Dirangkum dari jawaban informan, indikator yang meningkatkan risiko korupsi meliputi pengelolaan anggaran dan pengadaan barang/jasa (PBJ). Di sisi lain, transparansi dan integritas pegawai menjadi faktor utama yang memperkecil risiko korupsi. Pengelolaan anggaran dan pengadaan barang/jasa (PBJ) merupakan dua aspek yang sering dikaitkan dengan tingginya risiko korupsi dalam suatu institusi atau pemerintahan. Risiko ini terutama muncul dari kurangnya transparansi, lemahnya pengawasan, dan kebijakan yang tidak efektif. Dalam pengelolaan anggaran, ketiadaan informasi yang terbuka mengenai perencanaan dan pelaksanaannya memberikan ruang bagi potensi penyalahgunaan dana publik. Selain itu, lemahnya pengawasan internal maupun eksternal sering kali memperburuk situasi, memungkinkan praktik korupsi berkembang tanpa hambatan. Kebijakan yang ambigu atau kurang spesifik juga menjadi faktor lain yang memberikan peluang bagi manipulasi dan penyimpangan dalam pengelolaan anggaran. Seperti perencanaan anggaran yang kurang teliti atau tidak sesuai dengan standar belanja, pelaksanaan anggaran yang tidak tepat sasaran, *mark-up*, dan pelaporan anggaran yang tidak akurat, pertanggungjawaban yang kurang informatif atau terkesan tertutup bagi publik, serta kurang efektifnya pengawasan internal dakam mengawal pelaksanaan anggaran, turut membuka ruang untuk terjadinya risiko korupsi.

Sementara itu, dalam pengadaan barang dan jasa, risiko korupsi meningkat karena adanya praktik kolusi antara penyedia jasa dan pejabat pemerintah. Proses lelang yang tidak transparan sering kali menjadi celah bagi pelaku untuk memanipulasi hasil. Modus yang umum dilakukan mencakup mark-up harga barang atau pengubahan spesifikasi barang untuk keuntungan tertentu. Selain itu, kurangnya kompetensi sumber daya manusia yang bertanggung jawab dalam proses PBJ juga memperbesar risiko terjadinya penyalahgunaan wewenang.

Rekomendasi untuk meminimalisir risiko korupsi ke depan

Berdasarkan temuan penelitian, rekomendasi kebijakan antikorupsi di Provinsi Gorontalo menekankan bukan hanya pada pelaporan kondisi, tetapi juga pada rancang bangun strategis yang aplikatif dalam memperkuat tata kelola antikorupsi berbasis kearifan lokal dan teknologi. Pertama, penegakan hukum dengan pendekatan humanistik perlu diterapkan bukan sekadar dengan memberi sanksi, melainkan melalui mekanisme pembinaan etik yang mengintegrasikan nilai budaya

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

lokal seperti *"budaya malu"* (*lo lipu lo mohulota*). Pendekatan ini memanfaatkan dimensi sosial dari rasa malu yang dalam konteks Gorontalo berakar pada nilai religius dan moral komunitas sebagai alat kontrol sosial yang efektif untuk mencegah perilaku koruptif sejak awal. Namun demikian, pemanfaatan budaya ini juga harus disertai upaya mengatasi potensi dampak negatifnya, misalnya kecenderungan masyarakat menutup-nutupi pelanggaran demi menjaga kehormatan kelompok. Untuk itu, perlu dibangun mekanisme pelaporan yang aman dan anonim (whistleblowing system). Kedua, penyusunan regulasi antikorupsi daerah harus diikuti oleh mekanisme evaluasi dan audit partisipatif yang memungkinkan masyarakat, media, dan akademisi turut menilai efektivitas penerapan regulasi tersebut. Dengan demikian, fungsi regulasi bukan hanya sebagai simbol kepatuhan hukum, tetapi menjadi instrumen pembelajaran sosial yang mendorong transformasi nilai integritas dalam birokrasi daerah. Ketiga, penguatan kapasitas inspektorat daerah menjadi kunci utama dalam mempersempit celah penyimpangan administrasi. Penguatan ini harus mencakup peningkatan anggaran operasional, pelatihan SDM berbasis kompetensi investigatif, serta pemberian otonomi kelembagaan dalam pelaksanaan fungsi pengawasan. Pendekatan ini selaras dengan rekomendasi OECD (2021) bahwa independensi pengawas internal merupakan faktor krusial dalam mendorong efektivitas sistem akuntabilitas publik.

Simpulan

Berdasarkan hasil survei penilaian integritas (SPI) di wilayah Gorontalo, beberapa temuan penting dapat diidentifikasi. Secara umum, tingkat integritas di berbagai kabupaten/kota menunjukkan variasi nilai. Dimensi internal dan eksternal mencatatkan skor lebih baik dibandingkan dimensi ekspert, yang menunjukkan adanya kesenjangan antara persepsi internal dan pengamatan dari pihak independen. Dimensi transparansi, integritas pelaksanaan tugas, dan pengelolaan PBJ memperoleh skor yang tinggi, mencerminkan keberhasilan tata kelola di beberapa aspek. Namun, dimensi seperti sosialisasi antikorupsi, pengelolaan SDM, dan integritas instansi memerlukan perhatian lebih karena masih menunjukkan kelemahan dalam penerapan. Lemahnya sistem pengawasan internal dan implementasi kebijakan antikorupsi menjadi faktor utama yang memengaruhi rendahnya skor di beberapa wilayah.

Kemudian hasil telaah wawancara dapat disimpulkan bahwa penilaian informan atas hasil indeks SPI menujukkan bahwa hasil penilaian atas internal, eksternal, dan para ahli secara independent mencerminkan tata Kelola yang objektif. Kemudian dalam beberapa tahun terkahir pemerintah provinsi dan kabupaten/kota sudah berupaya untuk melakukan perbaikan dalam hal tata Kelola, yang sehingganya untuk beberapa tahun kedepan kemungkinan akan terjadi penurunan risiko korupsi. Perihal risiko korupsi dapat ditinjau melalui kearifan lokal Masyarakat, yang dimana terdapat budaya lokal yang mendorong risiko korupsi dan ada juga budaya yang menurunkan risiko korupsi.

Referensi

Afiyah, S., Maspufah, C. N., & Anggraeni, D. N. (2023). Community participation in building an effective ethics and public accountability system in Indonesia. *Jurnal Dialektika: Jurnal Ilmu Sosial, 21*(3), 1–9. https://doi.org/10.63309/dialektika.v21i3.176

Aminuddin, M. (2021). The challenges of anti-corruption policy implementation in Indonesia. *Public Policy and Administration Research, 11*(2), 45–57. https://doi.org/10.7176/PPAR/11-2-06

Ansori, A., & Sain, Z. H. (2025). Anti-corruption culture in traditional societies: A case study of indigenous wisdom and governance. *Mimbar Agama Budaya, 42*(1), 167–180. https://doi.org/10.15408/mimbar.v42i1.47179

Ashyrov, G., & Akuffo, I. N. (2020). Dimensions of corruption and firm performance: An empirical analysis from the BEEPS survey. *International Journal of Social Economics, 47*(3), 384–403. https://doi.org/10.1108/IJSE-10-2019-0624

Badan Pengawasan Keuangan dan Pembangunan. (2022). *Laporan implementasi strategi nasional pencegahan korupsi*. https://www.bpkp.go.id/

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Badan Pengawasan Keuangan dan Pembangunan. (2024). *Laporan indeks SPI nasional dan daerah tahun 2024*. https://www.bpkp.go.id/

Blajer-Gołębiewska, A. (2021). Individual corporate reputation and perception of collective corporate reputation regarding stock market investments. *PLOS ONE, 16*(9), e0257323. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0257323

Dwiyanto, A. (2018). *Reformasi birokrasi publik di Indonesia*. Gadjah Mada University Press.

Gutmann, J., Padovano, F., & Voigt, S. (2020). Perception vs. experience: Explaining differences in corruption measures using microdata. *European Journal of Political Economy, 65*, 101925. https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2020.101925

Hartanto, E., Adnan, M., & Fitriyah. (2024). Evaluasi kebijakan KPK dalam pencegahan korupsi di Indonesia (Studi kasus: Program Monitoring Center for Prevention). *Journal of Politic and Government Studies, 13*(3), 1066–1092. https://ejournal3.undip.ac.id/index.php/jpgs/article/view/46008

Hidayat, A. (2022). Reformasi birokrasi dan tata kelola pemerintahan daerah. *Jurnal Administrasi Publik, 12*(1), 45–56.

Komisi Pemberantasan Korupsi. (2023a). *Laporan strategi nasional pencegahan korupsi (Stranas PK) 2023–2024*. https://www.kpk.go.id/id/publikasi/stranas-pk

Komisi Pemberantasan Korupsi. (2023b). *Laporan survei penilaian integritas 2023: Seluruh K/L/PD peserta SPI 2023*.

Kurniawan, A. (2018). *Korupsi: Membuka Pandora box perilaku korup dari dimensi etika, budaya, dan keperilakuan*. Penerbit ANDI.

Lestari, M. (2019). Evaluasi indeks integritas pemerintahan. *Jurnal Anti Korupsi, 14*(3), 211–225.

Liu, X. (2016). A literature review on the definition of corruption and factors affecting the risk of corruption. *Open Journal of Social Sciences, 4*(6), 171–177. https://doi.org/10.4236/jss.2016.46019

McShane, S. L., & Von Glinow, M. A. (2018). *Organizational behavior: Emerging knowledge, global reality* (8th ed.). McGraw-Hill Education.

Mediaty, M., Rasyid, L. A. D. F., Muthiah, I., & Saprudin, S. (2025). The influence of the SIPD application on budget management in the Makassar City Government, South Sulawesi Province. *Journal of Management and Administration Provision, 5*(3), 442–450. https://doi.org/10.55885/jmap.v5i3.664

Nangoy, N. A. M., Tinangon, J. J., & Warongan, J. D. L. (2025). Analysis of the implementation and implications of the regional government information system (SIPD) in regional financial management. *The Contrarian: Finance, Accounting, and Business Research, 4*(1), 29–36. https://doi.org/10.58784/cfabr.253

Nugraha, C. A. S., & Prasetya, M. E. (2024). Evaluation of corruption prevention programs: Case study on the corruption prevention network program (JAGA). *Jurnal Indonesia Sosial Teknologi, 5*(8), 3016–3026. https://doi.org/10.59141/jist.v5i8.1309

OECD. (2019). *Preventing corruption in public procurement*. OECD Publishing.

OECD. (2021). *Public integrity handbook*. OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/ac8ed8e8-en

Permana, D. (2022). Implementasi survei penilaian integritas. *Jurnal Pemerintahan Daerah, 18*(4), 300–315.

Prayogo, H. (2020). Evaluating anti-corruption policies in Indonesia: A governance perspective. *Journal of Southeast Asian Studies, 51*(3), 405–420. https://doi.org/10.1017/S0022463420000157

Putra, B. (2020). Analisis tingkat korupsi di pemerintahan daerah. *Jurnal Pengawasan Internal, 15*(2), 145–160.

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)

Qia, Z., & Yanting, J. (2023). Historical or contemporary causes of corruption: International evidence. *Finance Research Letters, 56*, 104044. https://doi.org/10.1016/j.frl.2023.104044

Rahman, T. (2021). Sistem merit dan pencegahan korupsi. *Jurnal Kebijakan Publik, 19*(1), 78–90.

Rizal, R., & Thamarin, D. (2024). Penerapan prinsip good governance dalam pencegahan tindak pidana korupsi sektor pengadaan barang dan jasa. *Jurnal Kajian Ilmiah, 24*(2), 115–124. https://doi.org/10.31599/7aqjem83

Saputra, A., & Handayani, T. (2020). Survei penilaian integritas: Sebuah evaluasi. *Jurnal Antikorupsi Nasional, 16*(2), 190–205.

Setiadi, W. (2018). *Korupsi di Indonesia: Penyebab, bahaya, hambatan, dan upaya pemberantasan serta regulasi*.

Suryanto, R. (2021). Peran APIP dalam pencegahan korupsi. *Jurnal Tata Kelola Pemerintahan, 13*(2), 132–148.

Syahputra, Y. B., Theotama, G., & Hapsari, A. N. S. (2023). Anti-corruption education: Is it important? *Asia Pacific Fraud Journal, 9*(2), 197–210. https://doi.org/10.21532/apfjournal.v9i2.327

Syahril, S. N., & Sitabuana, T. H. (2021). Perlindungan hukum atas praktik pungutan liar di kantor pelayanan publik. Dalam *Seminar Nasional Hasil Penelitian dan Pengabdian kepada Masyarakat* (hlm. 1423–1428). Universitas Tarumanegara. https://doi.org/10.24912/psenapenmas.v0i0.15214

Tairas, O., Rompas, D., & Pinasang, B. (2023). Pertanggungjawaban pidana terhadap pelaku pungutan liar di sektor pelayanan publik. *Lex Privatum, 12*(2). https://ejournal.unsrat.ac.id/index.php/lexprivatum/article/view/49465

Tovalina, K., & Hanoselina, Y. (2024). Behavioral and cultural determinants of corruption: Evidence from Indonesia. *Jurnal Ilmiah Ekotrans & Erudisi, 4*(2), 12–21. https://doi.org/10.69989/pv810d72

Transparency International. (2023). *Corruption perceptions index 2023: Indonesia country profile*. https://www.transparency.org/en/cpi/2023

World Bank. (2020). *Enhancing whistleblower protection to combat corruption*. World Bank.

Yusuf, M.. (2019). Implementasi zona integritas di pemerintahan daerah. *Jurnal Ilmu Pemerintahan, 17*(1), 90–105.

Copyright © 2025, Integritas: Jurnal Antikorupsi
2615-7977 (ISSN Online) | 2477-118X (ISSN Print)